

Oolderveste (1): twee beschermingsniveaus in één dijktraject (77-1)

Vragen ex art 35 RvO aan het DB van het Waterschap Limburg over het onderscheid in beschermingsniveau tussen Oolderveste en overig Roermond - bestemd voor schriftelijke beantwoording



Bovenstaande foto markeert verschillende beschermingsniveaus in Roermond (overgang Tv.409 en Tv.410). Het laat zien dat de mensen in Oolderveste beter beschermd zijn dan de rest van de bevolking in Roermond (Herten en Merum). Op de kaart onder de foto is dat vastgelegd met een groene lus. Binnen de lus zijn de bewoners goed, buiten de lus zijn de bewoners niet goed beschermd. De lus is geen primaire maar een secundaire waterkering, waarmee het verschil in beschermingsniveau geborgd is.



veiligheidsoordeel per dijktraject.

In de kaart wordt het toetsoordeel op dijkvakniveau inzichtelijk gemaakt. Deze oordelen geven een gedetailleerder beeld van de toestand van de kerir. Niet van alle dijktrajecten zijn deze toetsoordelen c vakniveau beschikbaar. De lengte van de dijkvakke sterk verschillen, waardoor inzoomen op dijktraject beste beeld geeft.

Voor meer informatie over deze oordelen kunt u de beoordelingsrapporten downloaden door op een t dijktraject te klikken of neemt u contact op met de desbetreffende keringbeheerder.

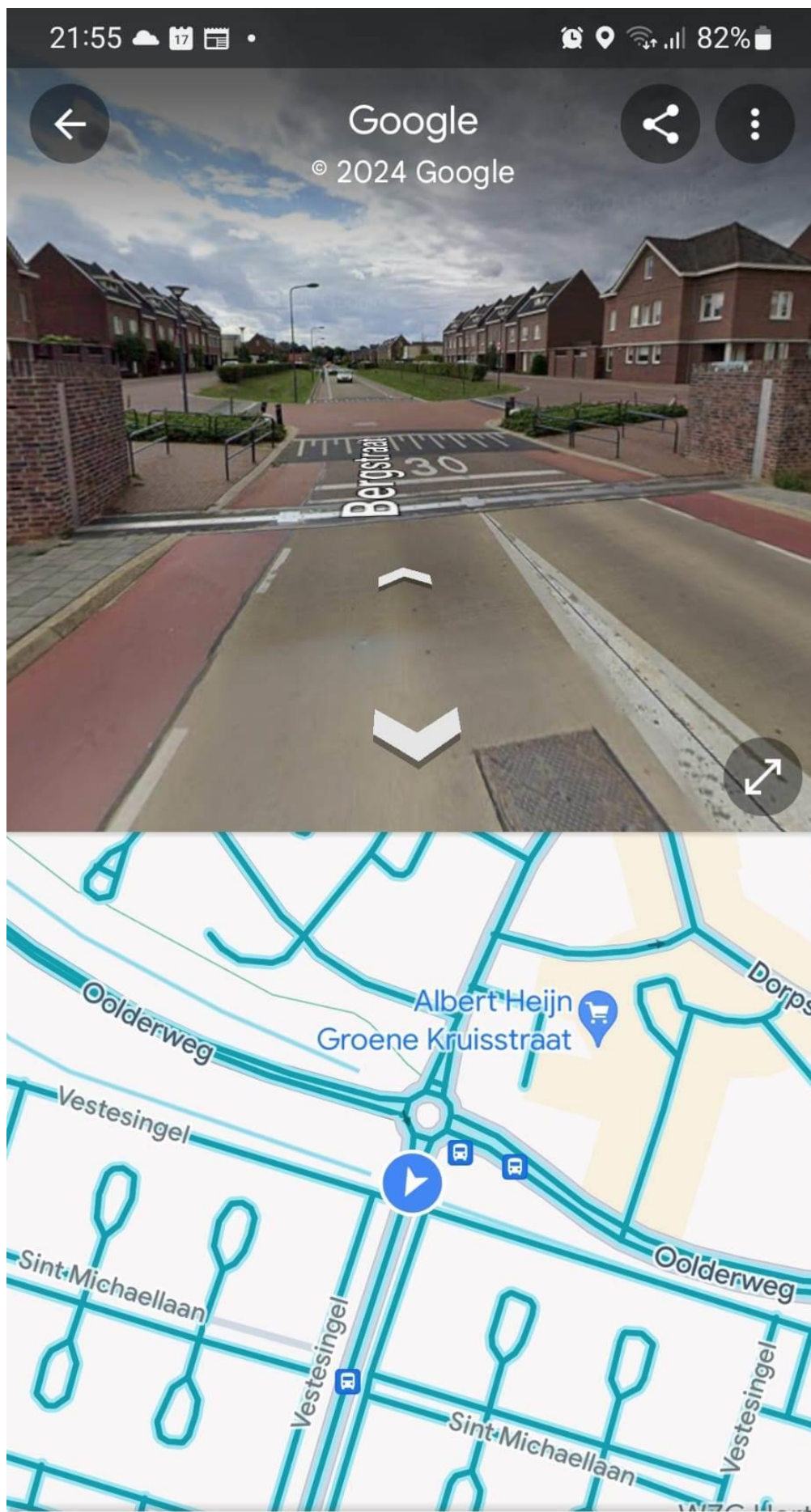
- I Voldoet ruim aan de signaleringswaarde.
- II Voldoet aan de signaleringswaarde.
- III Voldoet aan de ondergrens en mogelijk aan de signaleringswaarde.
- IV Voldoet mogelijk aan de ondergrens en/of de signaleringswaarde.
- V Voldoet niet aan de ondergrens.
- VI Voldoet ruim niet aan de ondergrens.
- VII Nog geen oordeel.
- NVT Niet van toepassing.



Deze zware dijk loopt door Roermond. Hij is niet op de waterkeringskaarten te zien. Het is een secundaire waterkering, die moet voorkomen dat Oolderveste onder water loopt, wanneer Herten onderloopt. Deze dijk dateert volgens onze informatie uit 2000, toen Oolderveste als regionale waterkering een beschermingsniveau van 1:1250 kreeg en de rest van Roermond als Maaskade een informeel beschermingsniveau van 1:250 had. In de periode van 2005 (Wet op de Waterkering) tot 2017 was dit verschil in beschermingsniveau wettelijk geformaliseerd. Inmiddels is er sinds de normering van 2017 op dit dijktraject (77-1) een uniforme beschermingsnorm van 1:300 (signaleringswaarde) en 1:100 (ondergrens). Op dit moment is dit echter theorie. In praktijk is dit onderscheid er nog steeds, omdat de dijkverbetering in het kader van het HWBP hier nog niet uitgevoerd is.

Zie onderstaande afbeelding (volgende pagina). Hier passeren we een lichtgroene lijn (foto boven). Het kijkpunt staat in de kaart onder. Dit is de doorgang door een secundaire kering van binnendijs naar binnendijs, van Herten naar Oolderveste. Hier kunnen de poorten dicht als Herten onderloopt. Deze secundaire kering is zwaarder en robuuster dan de meeste primaire waterkeringen in Limburg. Deze kering symboliseert de ongelijkheid die er binnen Roermond op het gebied van hoogwaterveiligheid niet formeel, maar wel feitelijk bestaat.

De mensen in Oolderveste hebben niets te vrezen. Hun stukje dijk is groen (categorie I of II), de rest ten noorden en ten zuiden is onvoldoende (categorie V): voldoet niet aan de ondergrens. Maar de mensen in Oolderveste worden nog steeds beschermd door de secundaire kering die niet op de officiële waterkeringenkaart staat. Het is een dijkring in de dijkring. Als deze secundaire dijk als primaire waterkering beoordeeld zou worden, dan zou het waarschijnlijk ook categorie I of II zijn.



Dit brengt ons tot de volgende vragen:

- Is de secundaire waterkering van Oolderveste in het beheer van Waterschap Limburg? Is het sluiten ervan verantwoordelijkheid van het waterschap en onderdeel van een noodplan?
- Is het DB het met de AWP-fractie eens dat de ongelijkheid in beschermingsniveau tussen Oolderveste en overig Roermond (Herten en Merum) onwenselijk is en zo snel mogelijk moet worden opgeheven (niet door de veiligheid van Oolderveste te verlagen, maar door de veiligheid van Merum, Herten en de rest van Roermond te verhogen)?
- Wanneer staat deze waterkering (77-1) op het programma van het HWBP? En hoe zal het HWBP met het vraagstuk Oolderveste omgaan? Blijft de secundaire kering hierna in stand?
- Volgens welke criteria zijn de dijktrajecten langs de Maas binnen het HWBP geprioriteerd (bevolkingsomvang, huidige staat van de waterkering, ...)?