

Verslag openbare vergadering algemeen bestuur Waterschap Limburg van woensdag 27 november 2024.

AB-voorstel 2024, nummer 69

Vergaderlocatie: Roerzaal, https://youtube.com/live/ogXBZuyT_3A?feature=share

Aanwezig:

Mevrouw M.J. Hilders, vertegenwoordiger van de fractie AWP voor water, klimaat en natuur

De heren C.J.C. Driessen, D.H.A.J. van Mierlo, J.H.G. van der Staak, H.P.J. Vermeulen en C.T.G. Wolfhagen, vertegenwoordigers van de fractie BBB+

Mevrouw P.T.G.J. Beeren-Adriaans en de heren J.P.C. Achten, A.M. Berger, A.M. Melskens, G.M. Noteborn en M.M.G.M. Richter, vertegenwoordigers van de fractie LV50

Mevrouw M.J.A.L. Schweren-Coenegracht en de heer A.A.M. Haagen, vertegenwoordigers van de fractie Partij voor de Dieren

Mevrouw J.S.E. Van Wersch en de heren J.M. Bax, E.H.S. Beckers, M.A.M. Breugelmans, B.A.J. Hoedemakers, H.A.P.P. Lanckohr, H.G.H.M. Quaedvlieg, W.H.M. Steeghs en J.H.G.M. Teeuwen, vertegenwoordigers van de fractie Waterbelang Limburg

De dames I. Erkens, R.A. Kaanen en F.P.J. Verheij-Péters en de heer A.A.A. Jansen, vertegenwoordigers van de fractie Water NATUURLijk

Voorzitter: mevrouw S.M.M. Borgers, dijkgraaf en de heer E.J.M. Keulers, secretaris-directeur

Afgemeld:

De heren L.J.M. Lacroix, G.J.C. Bongers en P.C.M. Freij.

Verslaglegging:

Notuleerservice Nederland

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
1	ALGEMEEN	
1.1	Opening, mededelingen en vaststelling agenda De <u>voorzitter</u> , mevrouw Borgers, opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Bongers, Freij en Lacroix. <i>Mededelingen</i> Op de tafels liggen naast een gedicht, ook een klein boekje en	De voorliggende agenda wordt vastgesteld.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	een chocoladeletter van Sinterklaas. Portefeuillehouder de heer <u>Breugelmans</u>, staat stil bij de komende awareness trainingen. Vanaf 1 januari 2025 is er het nieuwe Waterschap Limburg en gaat er een nieuwe training komen die meer is afgestemd op het bestuur. Het wordt maatwerk. Daarover volgt in het nieuwe jaar verdere informatie. Gekoppeld aan de introductie van het nieuwe programma wordt voor de bestuursleden en zeker voor de nieuwe bestuursleden, in de toekomst een onboarding training geregeld, zoals dat ook met medewerkers wordt gedaan. Alvorens een e-mailadres en apparatuur van het waterschap wordt gekregen, is het de bedoeling eerst een training te volgen, zodat met elkaar de bewustwording met betrekking tot de risico's op het gebied van informatie, veiligheid en omgang met privacy wordt verbeterd. De bedreigingen van buitenaf op de systemen nemen toe. Het is belangrijk om zich bewust te zijn van de eigen rol, zodat op een juiste manier met de risico's kan worden omgegaan. Daarvoor zijn de trainingen bedoeld. Elk kwartaal zullen er uitnodigingen volgen. In de commissievergaderingen wordt het onderwerp nadrukkelijker geadresseerd. Volgend jaar zal ook nadrukkelijker worden gevolgd wat de resultaten vanuit het bestuur zijn. Iedereen wordt uitgenodigd dit goed op te volgen, omdat het bestuur een voorbeeldfunctie heeft, ook naar de organisatie. Er is een doelstelling geformuleerd van 90% en dan moet het bestuur op zijn minst de 100% waarmaken. Iedereen wordt nog een keer uitgenodigd om ook de trainingen voor dit kwartaal op te volgen. Dit jaar is van 14% naar 38% gegaan, maar dat is nog ver van de 90%. Er is dus nog werk te doen. Portefeuillehouder, de heer <u>Achten</u>, vertelt dat naar aanleiding van de najaarsrapportage en vooruitlopend op de jaarrekening 2024 kan worden geconstateerd, dat het HWBP het de laatste maanden van het jaar beter doet dan verwacht. Er wordt meer geleverd dan was voorgenomen. Dit komt doordat de teams ervoor hebben gezorgd efficiënt te kunnen werken. Er wordt vooruitgelopen. Dat wordt verwerkt in de jaarrekening. Verder is in het verleden de ontwikkeling in Valkenburg-Oost aan de orde geweest. Er is een brief met het advies gestuurd naar de gemeente Valkenburg over het structuurplan Valkenburg-Oost. Het is geen structuurplan of omgevingsplan waarop WL	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
1.2	formeel een watertoets afgeeft. De gemeente Valkenburg heeft WL gevraagd om vooruitlopend daarop mee te kijken en te adviseren. Dit ter informatie. De <u>voorzitter</u>, stelt voor om de rondvraag als eerste te behandelen vanwege de laatste handeling waarvoor een tweetal DB-leden aandacht zal vragen. Verder wordt graag agendapunt 4.1 als eerste besproken vanwege de aanwezigheid van de Rekenkamer. Met het goedbevinden van de vergadering wordt begonnen met deze besluiten. Mevrouw Hilders heeft aangegeven agendapunt 3.1 als bespreekstuk te willen agenderen. Dat wordt behandeld na de bespreekstukken van de Rekenkamer. Ook de heer Van der Staak wil hierbij stilstaan en dat is mogelijk. De heer Berger heeft de motie “vreemd” aan de orde van de dag. Spreekrecht toehoorders De <u>voorzitter</u> meldt dat zich twee insprekers hebben gemeld. <i>De heer Verhagen, meldt dat slijtende autobanden de grootste bron van microplastics zijn in het Nederlandse milieu, aldus het RIVM in een nieuw onderzoeksrapport. Van de hoogste bergen tot in de diepste diepzee, tot in de bloedbaan van de mens, overall treffen onderzoekers heel kleine plastic deeltjes aan. De gezondheidsrisico's zijn nog onduidelijk, maar wetenschappers zijn er niet gerust op. Duidelijk is dat zij in de ecologie schade aanrichten. Daarom bracht het RIVM in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat in kaart waar microplastics in Nederland vandaan komen en welke maatregelen helpen. Autobanden staan op de eerste plaats wat betreft uitstoot, concludeert het RIVM op basis van modelberekeningen. Jaarlijks belandt alleen al door slijtage van autobanden 8.000 tot 19.000 ton aan minustukjes plastic in het milieu. Er is veel milieuwinst te behalen bij de autobanden. Vooral door het afvoerwater van wegen te zuiveren, zoals al rond sommige steden gebeurt en wegen vaker schoon worden gemaakt. In 2030 zou hiermee bijna een derde van de vervuiling van autobanden kunnen worden teruggebracht, aldus een publicatie uit de Volkskrant. Dit artikel riep de vraag op hoe de afwatering is van de A2 tussen Kerensheide en Het Vonderen. Dit stuk wordt binnenkort verbreed van twee naar drie stroken.</i>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	<i>Wat moet precies worden voorgesteld bij de vervuiling door autobanden? Uit betreffende onderzoeksrapporten blijkt dat de gemiddelde schatting van bandenslijtage emissies naar water in Nederland 2.000 ton per jaar is. Dit is 5,5 ton per dag microplastics door bandenslijtage naar water. Hiermee bezet het de tweede plaats als vervuilingsbron van microplastic emissies naar water. De vrachtwagens geven de hoogste emissies vanuit bandenslijtage, namelijk 1 tot 1,5 gr/km. Dit is tien keer zoveel als van een personenauto. Van de microplastics blijft 40% op het wegoppervlak achter. Daar binden zij zich aan het asfalt en vormen daarmee een geheel. Het overige deel van de microplastics komt uiteindelijk terecht op de bodem. Vanaf snelwegen en landelijke wegen kunnen microplastic deeltjes direct op het oppervlaktewater terechtkomen. In een stedelijke omgeving stromen microplastics vanuit bandenslijtage voor het merendeel in het riool en vervolgens in de rioolwaterzuiveringsinstallatie. Door de rioolwaterzuiveringsinstallaties kan 97% van de microplastics worden weggefilterd. Via Google Maps is geprobeerd te ontdekken hoe de afwatering is tussen Het Vonderen en Kerensheide. Dat is was zeer moeilijk, tot onmogelijk. Daarom wordt aangenomen dat er niet wordt afgevoerd naar het riool en het in veel greppels wordt verzameld, van waaruit het in en op de bodem achterblijft. Om tot uitkomsten te komen wat de vervuilingswaarden zijn, is gebruikgemaakt van het diagram, genaamd "Bronnen en verspreiding van bandenslijtage over de verschillende compartimenten in het milieu" uit 2018. De verspreiding van bandenslijtage gaat dan over de bodem, direct in het water, riool en de lucht, dit voorbij de snelweg of in landelijk gebied en in de stad. Het uitgangspunt voor de berekening zijn dus gemiddelde waarden van verspreiding van bandenslijtage door Nederland. In het diagram uit 2018 staat een emissiewaarde van 1.350 ton voor bandenslijtage op de snelweg. Deze zullen nu echter zeker hoger liggen, want de auto's zijn gemiddeld zwaarder geworden en het aantal elektrische auto's is ook toegenomen. Er wordt ingezoomd op Kerensheide en Het Vonderen. Op snelwegen in Nederland worden dus 1.350 ton bandenslijtage en microplastics verspreid. Dat is 546 kg microplastics per kilometer snelweg op jaarbasis. Dit betekent per dag 1,5 kg microplastics per kilometer. Dat zijn grote getallen. Als dat wordt doorgerekend naar het traject dat wordt uitgebreid van twee naar drie</i>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	<i>rijbanen, dan wordt dat achttien keer de 546 kg en dan wordt gekomen op 10 ton. Op het traject Het Vonderen – Kerensheide wordt op jaarbasis 10 ton microplastics uitgestoten. Naar de verhoudingen in de tabel zou dan 6.300 kg langs de snelweg in de bodem komen en slechts 550 kg direct in het water. Deze enorme hoeveelheid zou sterk verminderd kunnen worden door een afwatering langs de weg te leggen. Met een drietrapswaterzuivering wordt 97% van de microplastics eruit gefilterd. Dat zou in het gunstigste geval de vervuiling door de microplastics terug kunnen brengen van 6.850 kg naar 205,5 kg. Een drietrapszuivering kan ook in de stad worden toegepast. Er zal dan slechts 3% emissie door bandenslijtage uit het rioolwater naar het oppervlaktewater stromen. Dat omgevingen grote verschillen kennen, is duidelijk. Toch is begrijpelijk dat het RIVM adviseert om langs autowegen het regenwater te gaan afvoeren naar een waterzuivering. Langs de autowegen wordt wateropslag gezien in greppels en kan het water in de grond zakken en zullen de microplastics ook de bodem ingaan. Van de microplastics komt 63% in de bodem terecht. Dit kan sterk worden verminderd door het met microplastics vervuild regenwater, dat door het open asfalt naar de zijkant van de weg stroomt, op te vangen en te zuiveren. Het is niet helemaal duidelijk welk effect microplastics hebben op het milieu. Het is echter duidelijk dat deze daar niet thuishoren. Er wordt geen enkele toepassing gevonden. Vanuit het voorzorgsprincipe is het nodig om waar mogelijk de emissies van zulke ongewenste stoffen terug te dringen. Dit wetende, dan kan het niet anders dan dat als een autosnelweg wordt verbreed, de afvoer van het water wordt opgepakt. Dit water moet worden gereinigd om de emissies naar het milieu te minimaliseren. Deelt het dagelijks bestuur van het waterschap de zorg dat rond de verbreding van de A2 met microplastics vervuild water in het grondwater terechtkomt? Weet het dagelijks bestuur van het waterschap of en hoe de afwatering rond de verbreding van de A2 is voorzien? In het geval deze niet is voorzien, is het waterschap dan bereid vanuit eigen verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van het grondwater, bij partner Rijkswaterstaat te pleiten dat op het tracé van de verbreding van de A2 maatregelen worden genomen om doorsijpelen van vervuild water naar het grondwater te voorkomen door bijvoorbeeld afwatering en dan zuiveren?</i>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	De <u>voorzitter</u>, merkt op dat de heer Verhagen vragen stelt aan het dagelijks bestuur, maar inspreekt in het algemeen bestuur. Dus dan wordt het eigenlijk gevraagd aan het algemeen bestuur. Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, mevrouw <u>Kaenen</u>, zegt dat het duidelijk is dat er enorme problemen zijn die zeer belastend zijn voor het milieu. Het is nog niet zo eenvoudig om de problemen op te lossen en er moet veel meer gebeuren dan alleen maar het inspreken van de zorgen bij het algemeen bestuur. Onlangs is een groot aantal recyclers van plastic failliet gegaan. Dat is zeer treurig. Dit komt omdat er geen verdienmodel zit op het circulaire plastic. Ondertussen ontstaan er grote bedrijven buiten de Europese Unie die virgin plastic fabriceren en dat aanleveren in de haven van Rotterdam, wat vele malen goedkoper is dan het hergebruiken van plastic. Terwijl het hergebruiken van plastic veel beter is voor het milieu. De vraag is wat wordt gedaan bij supermarkten, de kledingindustrie en wat wordt in Brussel gedaan om te zorgen dat er betere verdienmodellen ontstaan voor het circulaire plastic? Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, wil weten of de heer Verhagen aan het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg vraagt om Rijkswaterstaat te adviseren om het water van snelwegen, zoals de autoweg tussen Het Vonderen en Kerensheide, maar ook andere autowegen in Limburg, af te voeren via de riolering. Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, mevrouw <u>Erkens</u>, zegt dat wordt aangegeven dat het water in de zaksloten langs de rijkswegen niet wordt gefilterd. Voor zover bekend, is dat echter bij een aantal rijkswegen wel het geval. Weet de heer Verhagen of dat bij de verbreding van de A2 Het Vonderen – Kerensheide ook het geval zal zijn? Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Berger</u>, merkt op dat Rijkswaterstaat het bevoegd gezag is voor de wegen. Is daarmee al contact opgenomen? Op 30 juli 2024 heeft de fractie LV50 vragen gesteld over het vervuilen van de Geleenbeek en de Geleenbeek valt onder het waterschap. Dus het waterschap is hiermee bezig.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	De heer <u>Verhagen</u>, zegt zijn verhaal te doen bij het waterschap en niet Rijkswaterstaat, omdat het waterschap een verantwoordelijkheid heeft en als een partner kan worden gezien waarmee wordt overlegd. Er is een verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van het oppervlaktewater en de uitstoot van de bandenslijtage is van invloed op de kwaliteit van het water. Daarom moet er een gesprek kunnen komen tussen deze partij en Rijkswaterstaat. Dat kan niet anders. Het is van belang voor het waterschap dat het water zuiver blijft en dan is het de vraag aan Rijkswaterstaat om daarvoor zorg te dragen. Het water dat vanaf de straat of snelweg stroomt, kan worden opgevangen en naar een zuivering worden gebracht. Dat hoeft niet een riool te zijn. RIVM geeft ook aan waterzuivering. Het is noodzakelijk gesprekspartner te zijn en het gesprek aan te gaan over de vervuilingen. Er is gehoord dat Chemelot 7 ton microplastics in de Maas laat lopen en 10 ton aan bandenslijtage dat ook in het milieu komt. Hieraan is weinig te doen. Er is een grote conferentie in Azië. Het enige wat wordt gezien, zijn economische principes, want alleen die gelden. Een bedrijf in Saudi-Arabië dat is verbonden met Chemelot, roept dat het verdienmodel in de brandstoffen wordt kwijtgeraakt. De grote aardoliebedrijven moeten over naar een ander verdienmodel en dan komt plastics in beeld en de burgers zijn bereid om te betalen. Dan gaat het erover waarom milieuactivisten op straat liggen en dat is om dat moet worden gestopt met fossiele subsidies, want deze dragen bij aan de lage prijzen, ook voor de kunststoffen. Chemelot krijgt fossiele subsidies om te kunnen produceren. Zij maken de plastics goedkoper dan wanneer het wordt geïmporteerd. Het is een economisch verhaal en dat kan niet worden opgelost. Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Berger</u>, heeft al aangegeven dat het valt onder de verantwoording van Rijkswaterstaat. Waarom wordt geen contact gezocht met Rijkswaterstaat? Als inwoner van Limburg is er dat recht. De heer <u>Verhagen</u>, zal contact gaan zoeken met Rijkswaterstaat. Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, mevrouw <u>Erkens</u>, heeft inmiddels het	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	kader “Afstromend wegwater” gevonden op de website van Rijkswaterstaat. Waarschijnlijk kan dit verder op weg helpen. De <u>voorzitter</u>, geeft het woord aan mevrouw Bovy, die insprekt over “Bestuurlijke Voortgangsrapportage 1 juli 2024”. Het is een ingekomen stuk en naar aanleiding van het ingekomen stuk wil mevrouw Bovy inspreken. Er wordt verzocht om zich te houden aan de tekst van de bestuurlijke voortgangsrapportage, dan hoeft geen interventie te worden gepleegd. <i>Goede middag dames en heren, vertegenwoordigers van de pers voor zover van toepassing en andere toehoorders,</i> <i>Mijn naam is Irène Bovy, geboren in Maastricht en woonachtig in Parkstad.</i> <i>Op 3 juli 2024 j.l heb ik Namens Extinction Rebellion (XR) Limburg ingesproken over het spreekrecht en daarbij ook een verzoek ingediend om kwartaalrapportages over verbetermaatregelen als vast onderdeel aan de agenda van het AB toe te voegen. Dit, zodat wij ons op diverse deelonderwerpen van het kwaliteitsbeleid van het AB t.a.v. waterkwaliteitsbeheer, waaronder vergunning, monitoren en metingen, handhaving en zuivering van het afvalwater van diverse bedrijven zouden kunnen verdiepen en als betrokken burgers die gebruik willen maken van hun spreekrecht op diverse deelonderwerpen kunnen aanmelden.</i> <i>Zodoende wil ik vandaag inspreken op Agendapunt 1.6.2 Bestuurlijke Voortgangsrapportage 1 juli.</i> <i>In punt 1.1. van de notitie staat, dat de voorliggende rapportage de stand van zaken van het totale portfolio van watersysteemprojecten bevat (peildatum 30-06-2024).</i> <i>In hoofdstuk 2.1 Managementsamenvatting zie ik in het dashboard</i> <i>-op het thema “beekherstel” 51 projecten waarvan de meesten groen (gereed), nog 11 aandacht en 4 actie vereisen in Q4.</i> <i>-op het thema “verdrogingsbestrijding” zijn er 9 projecten, waarvan er slechts 3 nog om aandacht vragen. Ik heb een podcast van ARGOS/HUMAN/VPRO genaamd “de strijd om ons</i>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	<i>drinkwater” beluisterd waaruit blijkt dat verdrogingsbestrijding al decennialang door wetenschappers zoals hydro-ecoloog Flip Witte (bijzonder hoogleraar UvA en werkzaam geweest voor KWR) als zeer urgent onder de aandacht bij politici is gebracht. Omdat er keer op keer nauwelijks maatregelen zijn getroffen, zal het een van de grootste uitdagingen in het komende decennium gaan worden. Dit raakt zowel drinkwaterbedrijven, boeren maar in ernstige mate ook de natuur en daarmee ook de volksgezondheid en overheden in meerdere opzichten. Rapporten, analyses, task forces en aangenomen moties ten spijt. (https://www.vpro.nl/argos/media/luister/argos-radio/onderwerpen/2024/de-strijd-om-ons-drinkwater.html)</i> <i>-van de 21 “assets” vereisen er 8 nog de aandacht.</i> <i>-het thema “waterveiligheid” betreft tot mijn verbazing slechts 5 projecten waarvan er maar één om aandacht vraagt en als ik het goed interpreteer wordt de term waterveiligheid hier alleen gerelateerd aan wateroverlast (overstromingen zoals in Valkenburg) en lees ik in de gehele rapportage niets over projecten die gerelateerd zijn aan veiligheid t.a.v. gezondheid, de waterkwaliteit dus, die ernstig bedreigd wordt door een cumulatie van vergunningen per stof/bedrijf/locatie/omstandigheden zoals een zeer laag grondwaterpeil.</i> <i>Ook lees ik niks over metingen/monitoren/onderzoek naar, dan wel advies over actualisatie van vergunningen vanwege nieuwe inzichten over cumulatie van niet alleen zeer gevaarlijke losse stoffen zoals pfas, bestrijdingsmiddelen maar ook in cumulatie met stress die bewoners in betreffende gebieden ook nog op andere terreinen kunnen ervaren of vanwege technieken die het mogelijk maken om beter te filteren voordat er geloosd wordt. Metingen/grondwatertoetsen worden-voor zover ik kan nagaan alleen genoemd in het kader van verdrogingsbestrijding (grondwaterpeil) maar niet in het kader van vervuiling door lozingen/afval bv. al door Duitsland veroorzaakt, maar ook direct voor en achter lozingen van Chemelot, zodat men inzichtelijk kan maken welke vervuiling waar veroorzaakt wordt.</i> <i>—</i> <i>Bij Financiën betreffen de genoemde bedragen alleen de genoemde projecten en wordt er niet gesproken over te verwachten nieuwe projecten of projecten die er gaandeweg het jaar zijn bijgekomen.</i>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	<i>Onder het kopje risico's wordt er wel gesproken over stikstofbeleid (uitspraak en maatregelen) en over capaciteit en kwaliteit van adviesbureaus (en zijn er daar niet bij waarbij de slager die zijn eigen vlees keurt wellicht?) en die van andere clusters intern. Maar ik lees wederom ook hier niets over ingeschatte risico's van enorme gevolgen voor milieu en gezondheid door vervuiling van water of de beperkte of verspreide bevoegdheden van overheden om een deeltaak op dit gebied goed te kunnen vervullen.</i> Stand van zaken Portfolio watersysteemprojecten 3.1. Programma-management <i>De intrede nieuwe omgevingswet en de KWR-doelen deadline van 2027 worden wel benoemd maar ik mis in deze rapportage welke stappen er al zijn gezet tot nu toe om deze doelen te bereiken, wat zijn de geplande projecten in dezen? Maakt een hernieuwde overweging wijziging vergunningverlening deel uit van projecten in Q4 m.b.t. lozing van zeer schadelijke ware metalen zoals nikkel en ferrarium, die makkelijk gefilterd kunnen worden / zgn. opkomende=bekend schadelijk met een laagje zgn. nieuwe en dus onbekende stof/ microplastics, pfas die helemaal niet in het water geloosd zouden mogen worden volgens laatste inzichten. En zo niet? Moeten de risico's en de boetes wanneer de KWR-doelen niet worden gehaald niet opgenomen worden?</i> <i>Bron: De vuilnisman NPD Start (https://npd.nl/start/serie/de-vuilnisman/seizoen-1/troebele-wateren) vanaf minuut 18 t/m 19:35</i> <i>Trouw kopte eergisteren 25-11-2024 Het gehele Nederlandse rivierengebied blijkt bevuild met pfas; De vervuiling door pfas in Nederlandse havens en rivieren is zo groot, dat stortplaatsen voor verontreinigd bagger vol raken. De aanleg van een nieuw depot duurt al gauw tien jaar..... https://www.trouw.nl/cs-b1c47eb6</i> 3.5 Projectbeheersing <i>Ook hier mis ik weer (nieuwe) projecten die te maken hebben met waterkwaliteit en veiligheid, risico's voor onomkeerbare milieu- en gezondheidsschade door vervuiling bv. als gevolg van afvalverwerking van m.n. zeer vervuilende bedrijven maar ook</i>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	<i>reguliere afvalverwerking.</i> <i>Eveneens niet onder het kopje projectopdrachten in de pipeline....</i> <i>De planning van verdere “ontwikkeling” van het bedrijventerrein Zevenellen baart diverse belanghebbenden grote zorgen en wordt deels gebruikt als greenwashing voor Chemelot, waarbij afvalverwerking vanuit het buitenland het milieu in het Leudal zal aantasten.</i> <i>Economisch belang gaat hier boven belang voor mens en milieu, zoals het zich nu laat aanzien.</i> <i>Het WL zou alsnog een watertoets Zevenellen kunnen (laten) uitvoeren en daarvoor middelen in de begroting kunnen opnemen...</i> Opstarten van nieuwe projecten <i>Op pagina 24/25 lees ik dat “het opvragen van vergunningen niet eenvoudig blijkt/niet altijd vindbaar zijn en onduidelijkheid over de vraag of kopie-vergunningen juridisch geldig zijn.</i> <i>Ik vraag mij daarbij af om welk soort vergunningen het hier gaat, met welk doel ze opgevraagd moeten worden, of daar ook de vergunningen voor zwaar vervuilende bedrijven onder vallen en of dit ook niet bij de risico’s benoemd moet worden.</i> Bijlagen 4.3 Prognose 2024-2028 per project (betreft uitgaven) <i>Ook hier lees ik niets over nieuwe projecten aangaande veiligheid/gezondheid/vervuiling/cumulatie</i> <i>Het bevreemd mij ten zeerste dat er in de hele voortgangsrapportage niets is opgenomen over alle inspanningen die zijn verricht/ stappen die zijn gezet om doelen van de KWR met deadline 2027 te bereiken en zijn, althans voor mij niet duidelijk. Zijn deze wel in andere documenten te vinden?</i> <i>Ik zag nadat ik mij op dit agendapunt had ingeschreven, dat deze wel in de najaarsrapportage genoemd worden maar doelen van kwaliteitsveiligheid zoals “het water is schoon en blijft schoon” staan daar op groen alsof het klaar en goed is en alsof daar niks meer aan gedaan hoeft te worden.</i> <i>Graag had ik ook nog antwoord gehad op de vragen die ik op 3 juli gesteld heb t.a.v. het afwijzen van sprekers m.b.t.</i>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	<i>onderwerpen die al eerder geagendeerd zijn: Hoe groot of hoe klein is “dit onderwerp” en hoe lang geleden mag dat al eens geagendeerd zijn? Eenmaal behandeld hoeft dit niet meer terug te keren of nieuwe aspecten ervan kunnen wij niet inbrengen?</i> De <u>voorzitter</u>, vermeldt dat op de laatste vraag een antwoord wordt gedicht vanuit de bestuursondersteuning en wil weten of er vragen zijn voor mevrouw Bovy. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, merkt op dat wordt gevraagd om een watertoets voor Zevenellen. Aan het dagelijks bestuur wordt gevraagd om de toets alsnog te doen. Er wordt gepleit voor forensisch meten bij Chemelot. Dat wordt genoemd voor de afvoerpijp en na de afvoerpijp, zodat bekend is wat het verschil is. Hiervoor is al vaak gepleit. Er wordt gemerkt dat nieuwe projecten in het algemeen ontbreken in de voortgangsrapportage. Daarover zullen aan het bestuur vragen worden gesteld. Deze drie punten zijn uit de bijdrage opgepakt. Mevrouw <u>Bovy</u>, zegt dat het klopt. Vooral ook het feit dat in een dashboard wordt aangegeven dat bijna alles is gerealiseerd. Dat is logisch, want er worden doelen gesteld en gaandeweg het jaar worden die zo goed mogelijk behaald. Er zitten ontzettend veel doelen in de portefeuille van het waterschap, maar juist over de gevaarlijke en enorm vervuilende bedreigingen wordt niets gelezen. Dat is wat de burgers steeds meer als bedreiging zien, waardoor het de vraag is hoe kan worden gesteld dat het water gezond is en gezond blijft. De eerste inspreker had het over de autobanden, bij Zevenellen gaat het over de afvalverwerking. Er zijn zoveel punten waardoor enorme vervuiling plaatsvindt en de cumulatie is lastig, omdat alles apart wordt vergund. Dat wordt ook gezien op inspraakavonden van bijvoorbeeld Zevenellen. Dan wordt alles bij verschillende gremia afgedaan met het is maar een klein deeltje wat in de macht ligt. Het moet ook op andere plaatsen worden geadresseerd. Vandaar dat het wordt ingebracht. Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Berger</u>, wil van mevrouw Bovy weten waarvoor het waterschap aan de lat staat wat betreft de	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
1.3	kaderrichtlijn Water. Mevrouw <u>Bovy</u>, antwoordt dat in 2027 Nederland aan de richtlijn moet voldoen en het waterschap heeft taken op deelonderwerpen. Er zou graag in de kwartaalrapportage worden gelezen wat het waterschap daarvan vindt en daaraan doet. De <u>voorzitter</u>, vertelt dat het waterschap daaraan een heleboel doet en daarvoor zijn een heleboel maatregelen in werking. Het is mogelijk om langs te komen, zodat mevrouw Bovy daarover kan worden geïnformeerd. Mevrouw Bovy wordt bedankt voor de bijdrage. Conceptnotulen openbare vergadering algemeen bestuur 02 oktober 2024 (AB-voorstel 2024, nummer 54) Voorstel: vaststellen. Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, merkt op dat op de laatste pagina van de conceptnotulen de volgende zin staat: “De voorzitter brengt op verzoek van mevrouw Hilders motie 11 in stemming, zodat zichtbaar is wie voor en tegen stemmen”. Daarna wordt niet vermeld of de motie is aangenomen of dat deze is afgewezen, maar ook niet hoeveel voor- en tegenstemmers er waren. De <u>voorzitter</u>, zegt toe dat dit wordt toegevoegd. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, vermeldt dat bij geen enkele motie wordt vermeld wat daarmee is gebeurd of dat deze zijn aangehouden of aangenomen en of deze in stemming zijn geweest. Het is goed om dat te vermelden. Normaal gesproken zou dat de taak van de griffier zijn, maar die er niet is. De <u>voorzitter</u>, zegt dat er meer is dan een griffie, namelijk bestuursondersteuning en dat wordt wel degelijk gedaan. Meestal staat in het verslag en de notulen of de motie is aangenomen of verworpen. In dit geval heeft de heer Haagen een punt en dat wordt toegevoegd aan de notulen.	Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat op p.43 wordt vermeld dat de uitslag van de stemming bij motie 11 was: 23 stemmen tegen en 1 stem voor (AWP).

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
1.3.1	Moties 2 t/m 12, ingediend tijdens de AB-vergadering van 2 oktober 2024	
1.4	Lijst van toezeggingen aan het algemeen bestuur Voorstel: Actiepunt 128 afvoeren van de lijst. Lijst overigens voor kennisgeving aannemen. De <u>voorzitter</u>, stelt voor actiepunt 128 af te voeren en in te stemmen. Fractie <u>Waterbelang</u>, de heer <u>Teeuwen</u>, moet wederom aandacht vragen voor het feit dat een aantal afhandeldata niet is genoemd in het overzicht. Een aantal vakjes met betrekking tot de stand van zaken van diverse onderwerpen en toezeggingen is niet ingevuld. Het is wenselijk op de hoogte te zijn van de meest actuele stand van zaken. De <u>voorzitter</u>, vindt het een terechte opmerking, welke ter harte wordt genomen. Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, heeft een opmerking over actiepunt 125. Er is toegezegd dat het algemeen bestuur op de hoogte wordt gehouden van de stand van zaken ten aanzien van het dossier Circle Infra Partners. Hierover heeft contact plaatsgevonden met mevrouw Van Wersch. Eigenlijk zou eind Q3 Circle Infra Partners komen met aanvullingen op het rapport, volgens voorschrift 26, alsmede met aanvullingen op het rapport over de microplastics, conform voorschrift 36. Heeft het dagelijks bestuur deze aanvullingen ontvangen? Het is inmiddels ruim acht weken in Q4. Portefeuillehouder mevrouw <u>Van Wersch</u>, heeft het antwoord niet paraat en zal hierop schriftelijk terugkomen.	Conform voorstel besloten.
1.5	Stand van zaken aangenomen moties Voorstel: Motie nummer 17 als zijnde uitgevoerd afvoeren van de lijst. Lijst overigens voor kennisgeving aannemen.	Conform voorstel besloten.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
1.6	De <u>voorzitter</u>, stelt voor kennis te nemen van de stand van zaken en in te stemmen met de lijst. Motie nummer 17 wordt afgevoerd, aangezien deze door het dagelijks bestuur is uitgevoerd. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, vermeldt dat een motie is aangenomen over de watertoets. Hoever staat het met de uitvoering daarvan? Wat zijn de plannen om tot uitvoering te komen? Portefeuillehouder de heer <u>Van Achten</u>, vertelt bezig te zijn met de toets. De eerste stap zal zijn om goed na te gaan wat de watertoets inhoudt, waar deze vandaan komt en er zal een plan van aanpak worden gemaakt. Zodra het plan gereed is, wordt hierop teruggekomen. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, leidt uit het antwoord af, dat op dit moment niet bekend is hoe de watertoets wordt gedaan. Portefeuillehouder de heer <u>Van Achten</u>, legt uit dat tekst en uitleg wordt gekregen met betrekking tot de opmerkingen en suggesties die in de motie zijn gedaan. Er wordt de verzekering gegeven dat een verrassend antwoord wordt gekregen hoe goed dat wordt uitgevoerd. Fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Van Mierlo</u>, vermeldt dat met betrekking tot de motie behoud van grasland deze met de brief van 18 oktober 2024 enigszins teleurstellend is afgehandeld. Er is echter begrepen dat wordt gewerkt aan een nadere invulling en dat werk wordt verzet om hieraan verder invulling te geven, welke met belangstelling tegemoet wordt gezien. Portefeuillehouder mevrouw <u>Van Wersch</u>, vult aan hard aan het werk te zijn om daarvoor aandacht te krijgen bij de Provincie. Dat is ook toegelicht. Wat dat betreft is de stemming hoopvol, maar het wordt vervolgd. Hierover worden nog gesprekken gevoerd. Ingekomen stukken (AB-voorstel 2024, nummer 55) Voorstel: voor kennisgeving aannemen.	Conform voorstel besloten.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
1.7	De <u>voorzitter</u>, heeft begrepen dat er behoefte is om iets te vragen over Zevenellen. De heer Driessen wil naar aanleiding van de huis- en gedragsregels nog iets vragen. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, is voornemens om een motie of amendement in te dienen op het gebied van overige waterkeringen. Dat is goed mogelijk bij de beleidsnota Waterkeringen, in plaats van bij het HWBP. Fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Driessen</u>, heeft een opmerking over punt 8.d waar wordt gesproken over het verspreiden van drukwerk of vlugschriften. Wellicht is vergeten om daaraan spandoeken toe te voegen. De <u>voorzitter</u>, zal dit voor de heer Driessen nagaan en hierop terugkomen. Fractie <u>Waterbelang</u>, de heer <u>Teeuwen</u>, wil het woord voeren naar aanleiding van de gedrags- en huisregels, want deze komen enigszins uit de lucht vallen en zijn niet in de commissie geweest. Er kan worden ingestemd met de huisregels. Bij punt 10 wordt vermeld: "Het is verboden zich te gedragen op een wijze die als gevaarlijk, provocerend et cetera kan worden ervaren. Hiervan is bijvoorbeeld sprake indien: a. Objecten, bijvoorbeeld pamfletten of personen worden aangebracht met behulp van plakband". Het is ingewikkeld om personen aan te brengen met behulp van plakband. Wellicht is dat niet geheel correct vermeld. Verder valt op dat onder artikel 2, bij punt 3 staat dat het verboden is alcohol en drugs in het pand te gebruiken. Dat is uiteraard verstandig, maar dat betekent bij feestelijke activiteiten te zijn overgeleverd aan kinderchampagne en dat is wellicht niet de bedoeling. De <u>voorzitter</u>, legt uit dat het onderwerp niet in de commissie is behandeld, omdat het een bevoegdheid is van het dagelijks bestuur, maar het was de wens om het algemeen bestuur actief te informeren. Vandaar dat het bij de ingekomen stukken is geagendeerd. Motie vreemd aan de orde van de dag Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Berger</u>, vermeldt dat met vers in het geheugen de gebeurtenissen in Midden-Europa en Valencia, nogmaals wordt bevestigd dat het klimaat verandert. Ook voor	De motie is aangenomen met 26 stemmen voor en 1 stem tegen (AWP).

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	het waterschap betekent dit dat het zich moet aanpassen. De realiteit is dat extreme weersomstandigheden niet kunnen worden voorkomen en dat daardoor onveilige situaties ontstaan. Er moet meer gericht worden gestuurd op risico's bij het primaire en secundaire watersysteem en ruimtelijke ordening. Vandaar de motie. Roept het dagelijks bestuur op: 1) Om voor Limburg een risicogestuurde aanpak, met daarin een risicogerichte normering als expliciet onderdeel, uit te werken en hiervoor een voorstel te doen aan het algemeen bestuur. 2) Vanwege de interactie tussen de Maas en haar zijbeken dit als Waterschap Limburg op te pakken in afstemming met WRL en mogelijk andere partners. 3) In verdere uitwerking naast het Rijk, Provincie en gemeenten ook nadrukkelijk andere partners te betrekken, zoals de Limburgse veiligheidsregio's en andere relevante partijen als het Verbond van Verzekeraars en de Nederlandse Vereniging van Banken. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, was verrast door de motie. In het bestuursprogramma dat in 2023 is afgesproken, staat dat wordt toegewerkt naar een risicogestuurde norm, zoals in het Zwitsers model. Daarbij is het mogelijk ook naar het effect van maatregelen te kijken. Nieuwbouwprojecten zijn alleen mogelijk op plekken waar deze norm realiseerbaar is. Dus waarom vraagt de fractie LV50 om risicogestuurd normeren, terwijl dat al in het bestuursprogramma staat? Mag daaruit worden afgeleid dat de heer Berger niet tevreden is over de wijze waarop dit wordt uitgevoerd? Dat had namelijk inderdaad een stuk beter gekund. Waarom is deze motie ingediend, terwijl het in het bestuursprogramma staat en deze dus overbodig is? Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Berger</u>, vindt de motie niet overbodig. Door het voortschrijdend inzicht, het feit dat de regels uit 2003 zijn, dus twintig jaar oud, zijn deze wel degelijk verouderd. Er is een streefdatum om dat te doen en het was de wens dat wat te versterken door de motie in te dienen, omdat het hoognodig en tijd is om zich aan te passen. Portefeuillehouder mevrouw <u>Van Wersch</u>, voert het woord	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	mede namens de heer Achten, omdat het gaat over het primaire en secundaire watersysteem. Het is mogelijk zich te vinden in de voorliggende motie vanwege de oproep die wordt gedaan, omdat het toch de toekomst gaat worden voor Limburg. Richting het algemeen bestuur wordt met een voorstel gekomen. Uiteraard wordt dat uitgewerkt met de partners, waaronder het programma Waterveiligheid en ruimte Limburg. Het voorstel zal ook worden voorgelegd aan het bevoegd gezag dat gaat over het implementeren van de mogelijke nieuwe normeringssystematiek. Wat dat betreft kan worden ingestemd met de motie. Daarbij is het wellicht goed om richting mevrouw Hilders aan te geven dat vanuit het gedachtegoed om niet alleen naar een risicogestuurde normering voor het secundaire watersysteem te kijken, maar ook meteen naar een soortgelijke normering wat betreft het hoofdwatersysteem. Vandaar dat de motie wordt omarmd. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, bedankt mevrouw Van Wersch voor het antwoord, maar het staat al in het collegeprogramma. Dus wat is er nieuw aan de motie en waarom is daar tot nu kennelijk niets aan gedaan? Portefeuillehouder mevrouw <u>Van Wersch</u>, legt uit dat nieuw aan de motie is dat specifiek wordt gekeken naar het primaire watersysteem. Het is belangrijk om ook daar naar de risicogestuurde normering te kijken. Portefeuillehouder de heer <u>Achten</u>, vertelt nog geen opdracht te hebben. Wat wordt gekregen vanuit het algemeen bestuur, mits de motie wordt aangenomen, is dat de integraliteit ook voor primaire watersystemen verder wordt uitgewerkt. Er wordt teruggekomen met een plan van aanpak en vervolgens wordt verkend wat de risicogestuurde normering inhoudt. Voordat een definitief besluit wordt genomen, wordt bij het algemeen bestuur teruggekomen, want het is ongetwijfeld belangrijk om te weten wat de impact is voor het waterschap, de inwoners en ondernemers in Limburg. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, is niet akkoord met de motie, want het staat al in het collegeprogramma en eigenlijk zou het dagelijks bestuur moeten adviseren dat het overbodig is.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	De <u>voorzitter</u>, hoort mevrouw Hilders zeggen niet akkoord te zijn. Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, is zeker akkoord met de motie, maar verbaast zich over de opstelling van AWP, aangezien zij al die tijd hebben geageerd dat hierop de nadruk moet worden gelegd. Nu wordt er extra nadruk op gelegd en zijn de portefeuillehouders en de leden van het algemeen bestuur bereid om daarin stappen te ondernemen en zou mevrouw Hilders moeten applaudiseren voor de houding van het dagelijks bestuur. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, vindt het bijzonder vreemd en heeft zich zeer druk gemaakt over het houden aan de landelijke normen tegen wateroverlast, maar daaraan doet het waterschap niets. Het is dus niet noodzakelijk om te applaudiseren, zoals de heer Haagen aangeeft, want het risicogestuurd normeren is in de eigen achterban een eufemisme voor niets doen. De <u>voorzitter</u>, constateert dat de motie is aangenomen, minus de inbreng van AWP.	
2	INFORMATIEF	
	--	
3	HAMERSTUKKEN	
3.2	Nota reserves en voorzieningen 2025 waterschap Limburg (AB-voorstel, nummer 57) Voorstel: De 'Nota reserves en voorzieningen 2025 Waterschap Limburg' vaststellen overeenkomstig bijgevoegd concept-besluit. De <u>voorzitter</u>, vertelt dat mevrouw Hilders heeft aangegeven agendapunt 3.1, het programmaplan Hoogwaterbeschermingsprogramma Waterschap Limburg als besprekstuk in te willen brengen en ook een motie in te willen dienen. Het onderwerp wordt besproken na agendapunt 4.1, het rekenkamerrapport.	Conform voorstel besloten.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
3.3	Verder worden de agendapunten 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 en 3.6 afgehamerd met de goedkeuring van de vergadering. Najaarsrapportage 2024 (AB-voorstel 2024, nummer 58) Voorstel: Overeenkomstig bijgevoegd concept-besluit: 1. de Najaarsrapportage 2024 vaststellen; 2. de begroting 2024 wijzigen met de in de najaarsrapportage 2024 opgenomen mutaties zoals vermeld onder de verschillende programma's in hoofdstuk 3; 3. instemmen met de bijgestelde programma's en programmatotalen, en het aanpassen van de totale netto kosten met een bedrag van per saldo € 402.000, waarmee de netto kosten naar beneden worden bijgesteld, zoals opgenomen in het overzicht met programmatotalen, onvoorzien en algemene dekkingsmiddelen; 4. instemmen met de voorgestelde netto bijstelling van het raamkrediet HWBP met € 880.000 (investeringsuitgaven € 8.800.000 , investeringsinkomsten € 7.920.000); 5. instemmen met het bijstellen van de investeringen conform de mutaties van de verschillende programma's zoals vermeld in hoofdstuk 3. Op basis van de voorgestelde mutaties stijgt het investeringsvolume per saldo met een bedrag van € 6.201.000. Tevens instemmen met de bijgestelde investeringsplanning zoals opgenomen in bijlage 1 van de najaarsrapportage 2024.	Conform voorstel besloten.
3.4	Treasurystatuut 2025 Waterschap Limburg (AB-voorstel 2024, nummer 59) Voorstel: Het Treasurystatuut 2025 Waterschap Limburg vaststellen overeenkomstig bijgevoegd conceptbesluit.	Conform voorstel besloten.
3.5	Aanbesteding accountantsdiensten 2025-2028/2032 (AB-voorstel 2024, nummer 60) Voorstel:	Conform voorstel besloten.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
3.6	De accountantsdiensten voor de boekjaren 2025-2028, met mogelijkheid tot verlenging tot en met 2032, aanbesteden en instemmen met het 'beschrijvend document - Europese openbare aanbesteding Accountantsdiensten', een en ander overeenkomstig bijgevoegd concept-besluit. Normenkader 2024 - concept Normenkader 2025 financiële rechtmatigheid (AB-voorstel 2024, nummer 61) Voorstel: Het Normenkader 2024 en concept Normenkader 2025 voor de jaarrekeningcontrole 2024 Vaststellen overeenkomstig bijgevoegd concept-besluit.	Conform voorstel besloten.
4	BESPREEKSTUKKEN	
4.1	Rekenkamerrapport inzake bestuurlijke samenwerkingen (Brief voorzitter rekenkamer met rapport) De <u>voorzitter</u>, vertelt dat in de commissie positief is geadviseerd over het opvolgen van de aanbevelingen, maar er is de restrictie gemaakt dat er geen bestuurlijke drukte komt, welke ter harte wordt genomen door het dagelijks bestuur. Hiervoor zal het dagelijks bestuur aandacht houden en dat wordt ook aan het algemeen bestuur gevraagd. Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, mevrouw <u>Erkens</u>, vindt het wenselijk dat er meer inzicht wordt gekregen in de bestuurlijke samenwerking. Een voorbeeld waarin meer inzicht wordt gewenst, is het WRL-programma. Uiteraard hoeft het algemeen bestuur niet alle ins en outs te kennen van de samenwerkingen die het waterschap aangaat. Echter om slagkrachtig te kunnen zijn, is het wezenlijk om te weten welke samenwerkingen er zijn en met welke doel deze in het leven zijn geroepen, zodat er gedegen kan worden gecontroleerd op de uitvoering daarvan. Er is begrepen dat het dagelijks bestuur de aanbevelingen vanuit de Rekenkamer heeft overgenomen. Er wordt voorgesteld om als algemeen bestuur ook de aanbevelingen aan het algemeen bestuur over te nemen. Daarbij is het voorstel dat de werkgroep Ondersteuning Bestuur wordt verzocht om dit op te pakken. Stemmen de leden van het	Het AB besluit om de aanbevelingen uit het rapport over te nemen.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	algemeen bestuur hiermee in? Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, merkt op dat in de aanbiedingsbrief op pagina 3 bij reactie dagelijks bestuur de volgende zin staat: “Met het dagelijks bestuur is afgesproken dat rekenkamerrapporten rechtstreeks aan het algemeen bestuur worden voorgelegd”. Het is dus verbazingwekkend dat het rekenkamerrapport een reactie van het dagelijks bestuur bevat. Dat hoort niet. Het rekenkamerrapport is een rapport voor het algemeen bestuur. Het is echter eerst op 10 juli 2024 naar het dagelijks bestuur gestuurd en dan is nota bene de reactie van het dagelijks bestuur opgenomen in het rapport. Fractie <u>Waterbelang</u>, de heer <u>Teeuwen</u>, onderstreept dat dit de gebruikelijke gang van zaken is. Het is goed om te weten hoe het dagelijks bestuur daarin zit. Dat wordt bestuurlijk wederhoor genoemd. Dat is erg belangrijk, ook in dit soort zaken. Dat helpt om de stukken op een juiste manier te beoordelen. Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, vindt het goed om te weten wat het dagelijks bestuur ervan vindt, maar dat hoort niet te worden opgenomen in het rekenkamerrapport. Daarop is de kritiek gebaseerd. De <u>voorzitter</u>, zegt dat ook kan worden gekozen voor een oplegger. Meestal krijgt het dagelijks bestuur stukken, welke worden besproken. Dit wordt integraal doorgenomen en gelaten zoals het is. Er kan ervoor worden gekozen om er een oplegger op te doen. In dit geval is het integraal overgenomen. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, is het eens met de heer Haagen. Het is ook wenselijk het rapport zo snel mogelijk te ontvangen. Het heeft ongeveer een half jaar geduurd om de reactie op te schrijven. Dat mag wat sneller. Verder wordt gerefereerd aan een stoplichtmodel dat onder andere in Water in Balans wordt gehanteerd. Water in Balans is gewoon gebaseerd op de verkeerde normen. Dat wordt aangetekend. Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Richter</u>, gaat in de op de vraag van mevrouw Erkens. Het rekenkamerrapport wordt van harte	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	onderschreven. Het algemeen bestuur wordt geadviseerd om de aanbevelingen over te nemen, zoals het dagelijks bestuur ook al heeft aangegeven de aanbevelingen over te nemen. Het is inderdaad gebruikelijk om hoor en wederhoor toe te passen en de bestuurlijke reactie van het dagelijks bestuur toe te voegen. Soms is het wellicht handiger om dat los van het rapport te doen. De <u>voorzitter</u>, deelt mede dat in de verordening staat dat de reactie van het dagelijks bestuur in het conceptrapport wordt opgenomen. Het is dus niet mogelijk om een andere keuze te maken, want het staat in de verordening. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, merkt op dat als het in de verordening staat, dan zou daar graag een termijn aan worden verbonden, zodat het niet zolang duurt voordat een reactie wordt gekregen. Dat hoeft geen half jaar te duren. Dat moet binnen een of twee maanden mogelijk zijn. Fractie <u>Waterbelang</u>, de heer <u>Teeuwen</u>, vermeldt dat mevrouw Erkens heeft gevraagd om een reactie op haar suggestie om het op te laten pakken door de werkgroep Ondersteuning algemeen bestuur. Hierover bestaat enige twijfel, want de werklust van die werkgroep wordt hoog. In de werkgroep kan worden overlegd of het past binnen de systematiek en de wens om er de vaart in te houden. Er moet zoveel mogelijk worden geprobeerd om dit soort zaken op te nemen in de normale P&C-cyclus en dat de rapportage daarin een plaats kan vinden, dan kan met de aanbevelingen akkoord worden gegaan. Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, mevrouw <u>Erkens</u>, bedankt voor de reacties. Als de werkgroep het niet gaat doen, wie gaat dan de aanbevelingen opvolgen? Fractie <u>Waterbelang</u>, de heer <u>Teeuwen</u>, legt uit dat de werkgroep in een afrondende fase zit. Het wordt meegenomen om na te gaan of het past binnen de korte levensduur die de werkgroep nog heeft. De <u>voorzitter</u>, oppert dat het ook kan worden geagendeerd voor het presidium. Er wordt geconstateerd dat het	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
3.1	rekenkamerrapport met de aanbevelingen akkoord is. De vergadering heeft daartoe besloten. Programmaplan Hoogwaterbeschermingsprogramma Waterschap Limburg 2024-2028 (AB-voorstel 2024, nummer 56) Voorstel: Voorliggend Programmaplan Hoogwaterbeschermingsprogramma Waterschap Limburg 2024-2028 vaststellen overeenkomstig bijgevoegd concept-besluit. De <u>voorzitter</u>, vertelt dat het programmaplan Hoogwaterbeschermingsprogramma Waterschap Limburg eerst een hamerstuk was, maar mevrouw Hilders heeft aangegeven het graag te willen bespreken. Mevrouw Kaanen heeft hetzelfde gezegd en de heer Van der Staak wil daarop ook reageren. Fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Van der Staak</u>, ondersteunt uiteraard het HWBP volledig. Er ontbreekt echter iets met betrekking tot het beleid ten aanzien van buitendijks grondgebruik. Agrariërs weten niet of onvoldoende waar zij aan toe zijn ten aanzien van het grondgebruik. Hiervoor wordt aandacht gevraagd. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, vindt het logisch om ook aandacht te besteden aan wat de heer Van der Staak heeft gezegd. Er is een motie opgesteld, die ook kan worden behandeld bij het beleidsplan Waterkeringen. Daar wordt het dan graag toegelicht en dan hoeft het hier niet aan de orde te komen. Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, mevrouw <u>Kaanen</u>, vertelt dat hoewel de motie van LV50 is gesteund, er toch nog een zorg is over het Hoogwaterbeschermingsprogramma, die graag wordt gedeeld. Als de bui die afgelopen zomer in Oost-Europa is gevallen, zou vallen in het stroomgebied van de Maas, dan is dat zorgwekkend. Was de boel dan ondergelopen, ondanks de Hoogwaterbeschermingsmaatregelen? Is het mogelijk de realiteit voor te blijven? Wat kan worden gedaan om schade en overlast zo goed mogelijk te voorkomen? Wat zijn de mogelijkheden in een tijdsgewricht met toenemende	Conform voorstel besloten.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	geopolitieke onzekerheden? Hoe dik is de portemonnee straks? Er pakken zich donkere wolken samen boven de delta. Waterbeheer, waterveiligheid en de financiering daarvan zal in elk geval niet eenvoudiger worden. Wat als het niet meer gaat zoals het ging? Moet hierover niet goed fundamenteel worden nagedacht? Wordt er voldoende vooruitgekeken? Dat wil zeggen niet een, twee, maar drie generaties vooruit. Wordt de voorsprong gepakt? Een druppel valt uit de lucht, verdwijnt richting het grondwater of beek, die uitmondt in de Maas, richting zee. Echter soms raakt het spoor bijster wat eigenlijk wordt gedaan met alle naast elkaar bestaande programma's en rapportages. Moet niet veel holistischer worden gekeken naar het stroomgebied en dat als een worden beschouwd? Beken en Maas samen? Het is geruststellend dat in Valkenburg wordt gesproken, maar gebeurt dat bij alle gemeenten? De realiteit van een clusterbui raakt aan alles. Dat gaat stress geven op het hele systeem en ook op de droogte. De oplossing ligt in de integrale aanpak en het afstemmen van maatregelen in het hele systeem. Wat wordt gedaan met de beken? Er wordt uit ervaring gesproken als het gaat over de hoogwateroverlast in Arcen in de jaren 90. Toen kwam de overstroming vanuit de beek en niet vanuit de Maas. Wordt met de gemeenten genoeg gedaan om de gevaren op hun netvlies te krijgen? Is er een mogelijkheid om de versnipperde programma's en aanpakken meer te bundelen, waardoor het overzichtelijker wordt waarmee het waterschap bezig is? Kunnen de programma's meer op elkaar inhaken? Kunnen ook de effecten en samenhang duidelijker worden? Als daar op de langere termijn naartoe wordt gewerkt, dan kan hopelijk drie stappen vooruit worden gedacht, in plaats van een of twee. Portefeuillehouder de heer <u>Achten</u>, vindt het lastig om op de laatste vraag met een duidelijk antwoord te komen. In mooie bewoordingen wordt het belang onderschreven om integraal naar het watersysteem te kijken en vooral te kijken naar wat vandaag moet worden gedaan, maar ook hoe het mogelijk is zich voor te bereiden op de toekomst. Als wordt gekeken naar Hoogwaterbeschermingsprogramma, dan wordt vandaag niet iets gedaan om morgen gesteld te zijn, maar vooral voor de toekomst. Er moet ervoor worden gezorgd dat in 2050 gezien het toekomstige klimaat met de maatregelen voor de Maas, de dijkversterking en de ruimte voor de rivier in ieder geval een	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	betere bescherming kan worden geboden, dan momenteel het geval is als dan de betreffende zaken zich voordoen. Ook daarna moet verder worden gekeken, want na 2050 houdt het niet op. Het gesprek is al gestart om met elkaar de doorkijk te maken wat het betekent na 2050. Het is niet het een of het ander, maar het is en en. Het was een grote vraag en dit is de eerste reactie die kan worden gegeven namens het dagelijks bestuur. Portefeuille de heer Wolfhagen, beantwoordt de vraag van de heer Van der Staak. Het is niet eenvoudig om grondverwerving te doen in het Limburgs land. De prijzen stijgen snel. Veel boeren zijn in onzekerheid. Zeker als het gaat over de reducties die moeten gaan plaatsvinden in de komende jaren. Het waterschap is toch proactief bezig in de verwerving van gronden om ook transacties versneld gerealiseerd te krijgen. Momenteel is er geen klagen. Het gaat beter dan verwacht als het gaat over grondverwerving. Hopelijk zal dat de komende jaren zo blijven, maar de prijzen stijgen gigantisch. De <u>voorzitter</u>, constateert dat de vergadering akkoord gaat met het stuk.	
4.2	Beleidsplan waterkeringen; afronding zienswijzeprocedure en vaststelling (AB-voorstel 2024, nummer 62)	Er is een amendement ingediend, waarmee het AB unaniem heeft ingestemd. Met inachtneming van het amendement is verder conform voorstel besloten. Er zijn twee moties ingediend. De motie over Studies en Praktijkervaringen Beheer Dijken (Water NATUURLIJK) wordt aangenomen, met twee stemmen tegen (PvdD) en 25 stemmen voor.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	Voorstel: Overeenkomstig bijgevoegd concept-besluit: 1. kennisnemen van het ontwerp Beleidsplan waterkeringen (bijlage 1) en de zienswijzennota (bijlage 2); 2. instemmen met de beantwoording van zienswijzen en overige reacties zoals voorgesteld in de zienswijzennota (bijlage 2); 3. het Beleidsplan waterkeringen vaststellen met de aanpassingen t.o.v. het ontwerp zoals voorgesteld in de zienswijzennota (bijlage 2, hoofdstuk 5); 4. de volgende beleidsnota's in te trekken: a. Beheerplan waterkeringen 2017 – 2022 (vastgesteld 12 juli 2017, verlengd d.d. 28 september 2022); b. Afwegingskader type kering (vastgesteld d.d. 11 maart 2020); c. Nadere uitwerking technische beleidsuitgangspunten dijkversterking (vastgesteld d.d. 10 juli 2019); d. Beleidskader hoge gronden (vastgesteld d.d. 30 november 2022); 5. instemmen met het starten van het uitvoeringsprogramma uit het Beleidsplan waterkeringen (bijlage 1, hoofdstuk 5). Portefeuillehouder de heer <u>Achten</u>, vertelt dat eind 2022 is begonnen aan een uitgebreide participatie om met elkaar te komen tot het nieuwe beleidsplan waterkeringen. En is trots dat het integraal is gedaan en in samenwerking met verschillende portefeuilles, het dagelijks bestuur, het algemeen bestuur, maar ook met de omgeving. Vanuit waterveiligheid wordt gekeken hoe een bijdrage kan worden geleverd aan andere doelen van het waterschap, maar ook de omgeving. Dat is anders en uniek ten opzichte van voorheen. Er ligt een duidelijk kader en wellicht na het amendement een nog duidelijker kader, waarmee aan de slag kan worden gegaan om de opgave in te vullen en Limburg te beschermen tegen hoogwater nu en in de toekomst.	De motie over Beleidsplan Waterkeringen (AWP) wordt aangehouden.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	<i>Eerste termijn:</i> Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, mevrouw <u>Verheij-Péters</u>, geeft de reactie van de heer Freij en zal aan het einde het dictum van het amendement en de motie voorlezen. Het beleidsplan waterkeringen is een knap staaltje werk. Het is zeer compleet en bovendien goed leesbaar. Het vervangt een aantal aparte beleidsstukken en is daarmee een integraal document geworden. De aandacht voor ecologie en biodiversiteit is verheugend op pagina 30, paragraaf 3.3, biodiversiteit, alsmede de tekst op pagina 41 onder 4.3, dijk als groen lint in het landschap. Er bestaan zorgen met betrekking tot de verwachte maatschappelijke onrust rond sanering van coupures, pagina 38. Een bijzonder aandachtspunt hierbij is het grote aantal niet permanent gesloten keringen, in het bijzonder de schotbalkkeringen, wat bij een verdere groei de organisatie te zeer onder druk zal zetten. Daarom wordt een saneringsprogramma uitgevoerd om enige ruimte te creëren. De coupures zijn vaak na lange onderhandelingen en strijd tot stand gekomen. Het zal bijzonder veel energie kosten en tot stevige protesten leiden wanneer hier wordt gesaneerd. De portefeuillehouder wordt graag in overweging gegeven of de kosten van dit proces gaan opwegen tegen de resultaten. Ook dient te worden stilgestaan bij het gestelde op pagina 42 onder schapenbegrazing, vooropgesteld dat de indruk zou kunnen ontstaan dat dit een prestigestrijd zou zijn wie de discussie wint over schapenbegrazing. Dit is absoluut niet het geval. Het gaat er slechts om dat het algemeen bestuur beschikt over de juiste en relevante informatie om hierin voor de toekomst de goede keuzes te maken. Hiertoe is de motie Studies en praktijkervaringen beheer dijken opgesteld en zal deze worden ingediend. Een reactie wordt graag vernomen. Op diverse plaatsen in het beleidsplan wordt gesproken over het maken van afwegingen. Zo ook op pagina 43. Er worden steeds de volgende aspecten in ogenschouw genomen, namelijk waterveiligheid, ruimte voor de Maas, dijkbeheer en calamiteiten, kosten en betaalbaarheid, ruimtelijke kwaliteit, omgeving en duurzaamheid. Dit zijn absoluut juiste aspecten. De vraag is echter wie maakt op basis van welke afwegingen uiteindelijk de keuze. Zoals vaker betoogd, dient het algemeen bestuur hierin te worden betrokken. In het bestuursprogramma is hierover het volgende afgesproken:	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	“Naast de kaderstelling wordt het algemeen bestuur bij de planvorming van afzonderlijke projecten betrokken. De klankbordgroep HWBP bespreekt op welke wijze dit wordt ingericht”. Terecht dat de heer Teeuwen in de vergadering van WBO wees op de toevoeging van de klankbordgroep. Inmiddels is via de portefeuillehouder een voorstel ingediend. Naar verwachting kan dit op korte termijn met de klankbordgroep worden besproken. Daarnaast is er van De Stichtse Rijnlanden een voorbeeldnotitie. Het voorstel is om dit in de klankbordgroep als voorbeeld te gebruiken. Is de portefeuillehouder bereid dit toe te zeggen? Graag wordt een amendement ingediend op het beleidsplan waterkeringen, omdat het van belang is dat komt vast te staan wanneer het plan wordt geëvalueerd, waardoor het algemeen bestuur beter in positie komt en naar aanleiding van de evaluatie eventueel kan besluiten tot herziening van het beleidsplan, zodat ook de actualiteit van het beleidsplan wordt geborgd. De dictums van de motie en het amendement worden voorgelezen. Dictum motie Studies en praktijkervaringen beheer dijken: Verzoekt het Dagelijks Bestuur: * op korte termijn een overzicht samen te stellen van relevante studies en praktijkervaringen (o.a. bij andere waterschappen en uitvoerders) van ecologisch beheer en onderhoud van dijken, zowel door middel van maaien/afvoeren als door middel van schapenbegrazing; * dit overzicht, voorzien van daaruit volgende aanbevelingen, vóór het vaststellen van het plan van aanpak voor het nieuwe beheer- onderhoudscontract, te presenteren aan het algemeen bestuur. En gaat over tot de orde van de dag. Dictum amendement: Stelt voor de tekst op pagina op pagina 14 onder 1.5 (eerste alinea) als volgt aan te passen: Het beleidsplan wordt in 2028, 3 jaar na inwerkingtreding, geëvalueerd. De evaluatie wordt ter vaststelling aan het AB voorgelegd. In de evaluatie wordt bekeken of het beleid het gewenste effect heeft, maar ook of er interne of externe ontwikkelingen	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	zijn die een aanpassing van het plan dan wel de vaststelling van een nieuw plan rechtvaardigen. Hiervoor wordt een voorstel gedaan aan het AB. In 2027 zal het nieuwe Waterbeheerprogramma 2028-2033 worden vastgesteld. De kaders uit het nieuwe waterbeheerprogramma worden in de evaluatie betrokken. Als wordt besloten tot een (gedeeltelijke) aanpassing dan wel de vaststelling van een nieuw beleidsplan, doorloopt de voorgestelde wijziging de uniforme openbare voorbereidingsprocedure om te komen tot vaststelling. Onderdeel daarvan is openbare inspraak van belanghebbenden. En gaat over tot de orde van de dag. Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Melskens</u>, is zeer te spreken over het voorliggende beleidsplan waterkeringen. Het geeft een heldere en eenduidige regelgeving en dus houvast om met de partners, inwoners, belanghebbenden en andere overheden te komen tot juiste en goede besluiten. Het is positief dat met de invoering van het document vier andere documenten vervallen. Het wordt eenvoudiger om zaken terug te vinden. De transparantie en uitlegbaarheid nemen toe, evenals uniformiteit en keuzes, maar ook de toekomstbestendigheid. Het document is helder en goed leesbaar. Het zal bijdragen aan een grotere waterveiligheid, rekening houdend met lokale wensen en kenmerken en bovendien betaalbare keringen. Er is een gentleman's agreement dat moties voorafgaand aan de vergadering op maandag worden ingediend, zodat deze kunnen worden meegenomen in de besprekingen. Het AWP dient wederom een motie te laat in, waardoor hierover geen mening wordt gegeven. Met de motie en het amendement van Water Natuurlijk kan volledig worden ingestemd. Fractie <u>Waterbelang</u>, de heer <u>Teeuwen</u>, heeft tijdens de commissievergadering aangegeven zeer tevreden te zijn met het nieuwe beleidsplan. Evenals bij de fractie Water Natuurlijk zijn er enige zorgen over het terugdringen van schotbalken. Dat wordt een hele klus. Er is begrepen dat hiervoor een plan van aanpak wordt opgesteld, wat met belangstelling tegemoet wordt gezien. De motie schaaibegrazing kan worden ondersteund, evenals het amendement. Ten aanzien van de	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	motie Beleidsplan waterkeringen van AWP, wordt aangesloten bij hetgeen de heer Melskens heeft gezegd. De motie is rijkelijk laat ontvangen en kon niet worden besproken. De reikwijdte is niet te overzien. Deze wordt of niet in stemming gebracht, dan wel er wordt tegengestemd. Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, mevrouw <u>Schweren-Coenegracht</u>, merkt op dat het beleidsplan pas na drie jaar wordt geëvalueerd. Wat betreft de biodiversiteit zijn er goede intenties om ervoor te zorgen dat er een goede start is. Ook qua beheer en onderhoud zal alles worden gedaan. Het is mogelijk op verschillende manieren keuzes te maken. Er kan worden gekozen voor een biodiversiteit optimaforma met maximale flora- en faunarijckdom of voor gras- en kruidenmengsels of agrarisch beheer, waardoor een ander maai- en beheerbeleid wordt gekregen en waarschijnlijk ook andere uitkomsten. Voor welk niveau biodiversiteit wordt gekozen als het gaat over groene dijken? Op grond waarvan worden deze keuzes gemaakt? Welke monitoringsystemen worden gebruikt om te volgen wat het effect is van het beleid? De motie van Water Natuurlijk wordt niet ondersteund, omdat er de overtuiging is dat via maaien, afvoeren, goed maatwerk en ecologisch beheer betere resultaten kunnen worden bereikt voor de biodiversiteit dan door middel van schapenbegrazing. Het amendement kan worden gesteund. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, vertelt dat een van de kerntaken van het waterschap is het bijdragen aan de veiligheid. In het collegeprogramma staat dat waterveiligheid in het primaire en secundaire watersysteem daarbij de hoogste prioriteit heeft. Het conceptbeleidsplan waterkeringen voorziet niet in een programma voor de overige waterkeringen, maar alleen voor waterkeringen als het Rijk meebetaalt in het kader van het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Limburg heeft 167 km waterkeringen, waarvan 109 km niet op orde is volgens de normen voor 2050. Deze zijn in 2017 al vastgesteld met de bedoeling dat hierop wordt geanticipeerd. Elke twaalf jaar worden de keringen aan een beheerdersoordeel onderworpen. Dat geldt ook als er sprake is van nieuwe ontwikkelingen, zoals woningbouw. Dat betekent niet dat er twaalf jaar niets gedaan hoeft te worden of dat in Borgharen kan worden gezegd dat	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	het pas in 2050 hoeft te voldoen en er dure huizen kunnen worden gerealiseerd. Dat is echter niet mogelijk, want ook bij nieuwe ontwikkelingen moet een herbeoordeling worden gemaakt. Graag wordt gezien dat in het beleidsplan waterkeringen wordt opgenomen: * Dat een nog op te stellen programma overige waterkeringen wordt toegevoegd aan het conceptbeleidsplan waterkeringen; * Dat in dit programma in het kader van anticipatie de plannen tot 2035 en 2050 worden opgenomen voor overige waterkeringen die relevant zijn voor nieuwbouwlocaties; denk daarbij bijvoorbeeld aan het Trega-Zinkwitterein in Maastricht; * Dat alle dergelijke plannen in het beheersgebied van de provincie Limburg zullen worden geïnventariseerd. * Dat in dit programma in het kader van achterstalligheid de plannen tot 2035 worden opgenomen voor overige waterkeringen die thans niet aan de norm voor 2050 voldoen; denk daarbij bijvoorbeeld aan de wijken en dorpen Heugem-Randwijck en Borgharen in de gemeente Maastricht. * Dat alle dergelijke plannen in het beheersgebied van de provincie Limburg zullen worden geïnventariseerd. En gaat over tot de orde van de dag. Er wordt veel gezeurd over dat de motie niet op tijd werd ingediend, maar er is gezegd dat wordt geprobeerd om het op maandag voor 09.00 uur in te dienen, maar dat het altijd nog zou mogen. Er wordt enigszins druk gevoeld, waarvan het de vraag is of dat nou moet. Bijvoorbeeld bij LV50 zitten vijf mensen achter de tafel en bij AWP moet een persoon het allemaal doen. Wellicht kan daarmee enigszins rekening worden gehouden, maar daar zijn zij misschien niet van. Er is een afspraak gemaakt, dat als het kan maandag voor 09.00 uur, maar het kon niet en dan worden daarover expres weer uitspraken gedaan. Hierop wordt later teruggekomen. Fractie <u>LV50</u>, mevrouw <u>Beeren-Adriaans</u>, wil reageren op mevrouw Hilders. In de vorige periode zat de heer Berger ook alleen. Toen reageerde hij wel op tijd, dat is dus wel mogelijk. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, gaat akkoord met de motie en het amendement van Water	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	Natuurlijk, want dat lijkt heel zinvol. Portefeuillehouder de heer <u>Achten</u>, beantwoordt de vragen van mevrouw Verheij-Péters. In de commissievergadering is al gesproken over de coupures en zijn hierover extra vragen gesteld, waarop goed antwoord is gegeven. De zorg is begrijpelijk, maar in het beleidsplan waterkeringen is duidelijk uitgelegd waarom het saneringsplan wordt benodigd. Uiteindelijk worden de keringen aangelegd om deze te laten doen wat zij moeten doen en dat is beschermen tegen hoogwater. Als niet meer kan worden gegarandeerd dat het op tijd wordt dichtgezet, dan vervalt de bescherming. Het is keuzes maken. Echter voordat het voor zover is, wordt gestart met een programma om de sanering in beeld te brengen. Alvorens hieraan wordt begonnen heeft het algemeen bestuur het laatste woord over wat daarmee wordt gedaan. Er werd aangegeven dat na een felle strijd de doorgangen naar de coupures in het verleden zouden zijn toegekend. De meeste keringen die in Limburg zijn aangelegd, zijn met de noodwet aangelegd en was er weinig ruimte voor inspraak. Er wordt nagegaan of de dijken, de keringen en de openingen op de juiste plek zijn en of de openingen nog noodzakelijk zijn. Er is altijd een mogelijkheid tot beroep en bezwaar op het projectbesluit wat daaraan ten grondslag ligt. Ook is in de commissievergadering besproken wie wat bepaalt. Het algemeen bestuur heeft het programma Maas 2050 vastgesteld. Dat is voor het dagelijks bestuur het kader. De begroting wordt vastgesteld waarmee de financiële middelen worden vastgesteld. Daarnaast wordt subsidie gekregen vanuit het HWBP Landelijk, waarbij ook voorwaarden worden gesteld met betrekking tot soberheid en doelmatigheid. Alle kaders bij elkaar vormen dat wordt geprobeerd maatwerk te leveren op de plek waar een kering moet worden versterkt. Het is geen generiek verhaal, want de situatie in Maastricht is bijvoorbeeld heel anders dan in Baarlo-Hout – Blerick. Er wordt geprobeerd om vanuit met de omgeving, voor de omgeving zo goed mogelijk invulling te geven aan het bieden van de benodigde waterveiligheid. De heer Freij heeft een voorbeeld gestuurd van waterschap voorheen De Stichtse Rijnlanden hoe zij het algemeen bestuur meenemen in de uitvoering van HWBP-projecten. De heer Freij is medegedeeld dat hiernaar serieus wordt gekeken, maar dat op basis van de informatie niet kan	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	worden ingeschat wat de voor- en nadelen zijn. Er wordt begonnen met het breed te delen met het algemeen bestuur. Er wordt een analyse gemaakt en nagegaan waar deze wordt behandeld, want er zijn raakvlakken met de uitwerking vanuit de werkgroep Ondersteuning algemeen bestuur en hoe het zit met het samenspel tussen algemeen- en dagelijks bestuur. Wellicht zal in overleg met het presidium worden nagegaan waar het zal landen. De analyse wordt toegezegd, maar het vervolg moet goed worden nagegaan. Hierop wordt teruggekomen. De zorg van de heer Teeuwen is behandeld. De zorg wordt onderschreven, maar de nut en noodzaak zijn aangegeven. Portefeuillehouder de heer <u>Wolfhagen</u>, beantwoordt de vraag van mevrouw Schweren-Coenegracht over het niveau van het onderhoud. Hiervoor bestaan landelijke normen. Er is gekozen voor norm H3, waarbij wordt gekeken naar de grasbedekking, het aantal soorten dat daarin voorkomt en of deze diep wortelend of minder diep wortelend zijn. Er zijn veel data beschikbaar, waarmee met de aannemers wordt nagegaan hoe het maaibeheer wordt uitgevoerd. Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, zegt dat ook werd gevraagd welk niveau biodiversiteit wordt ingevuld bij het waterschap. Landelijk wordt meegewerkt aan een aantal biodiversiteitsplannen. Er wordt een nota geschreven om daarop beleid vast te stellen. De wijze waarop wordt gemaaid, zal daarvan een afgeleide zijn. Dat zal voor de dijken niet veel veranderen ten opzichte van hetgeen de heer Wolfhagen heeft gezegd, maar het kan zijn dat op andere vlakken meer wordt gedaan aan biodiversiteit of dat op een andere manier wordt gewerkt om de biodiversiteit meer te stimuleren, want dat is hard nodig. Het is nog geen vastgesteld beleid. Het is nog in ontwikkeling. Portefeuillehouder de heer <u>Achten</u>, vermeldt dat mevrouw Hilders aangeeft dat het beleidsplan waterkeringen niet voorziet in de overige keringen en dat is correct, want dat was niet de opdracht met betrekking tot het beleidsplan waterkeringen. In de klankbordgroep HWBP is aangegeven en dat is ook terug te vinden in het waterbeheerprogramma en de begroting, dat het waterschap bezig is met een plan van	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	aanpak voor de overige keringen. Verder worden weer aangegeven herontwikkeling, planning et cetera wat een terugkerend verhaal is. Er wordt verwezen naar de eerdere discussies en de gegeven antwoorden, want deze blijven overeind en blijven staan. Verder wordt gevraagd om iets aan de programmering te doen. De programmering met betrekking tot het HWBP, waarmee ook dit beleidsplan raakvlakken heeft, is geregeld in de programmering Maas 2050 en daar gaat dit stuk niet over. Fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Van Mierlo</u>, steunt de motie en het amendement van Water Natuurlijk. Mede door de laatste toelichting van portefeuillehouder de heer Achten, wordt de motie van AWP niet gesteund. Portefeuillehouder de heer <u>Achten</u>, zegt wat betreft het amendement van Water Natuurlijk de vraag te delen om het smarter te maken. Het is verheugend om met mevrouw Verheij-Péters na te kunnen gaan hoe dat kan worden gedaan. Het dagelijks bestuur adviseert positief met betrekking tot het amendement. De motie van AWP wordt sympathiek gevonden, maar zoals al aangegeven, is het waterschap hiermee bezig en ligt er een opdracht vanuit het waterbeheerprogramma. De gegeven suggesties worden meegenomen, maar er worden geen toezeggingen gedaan, omdat niet bekend is hoe het er precies uit zal gaan zien. Het waterschap is met een aantal producten bezig wat uiteindelijk moet leiden tot een plan van aanpak en beleid. Daarop wordt zeker teruggekomen bij het algemeen bestuur. Dat maakt de motie overbodig. Portefeuillehouder de heer <u>Wolfhagen</u>, kan de motie van Water Natuurlijk ondersteunen, maar wel met een kleine aanpassing. Het is wenselijk het onderwerp schapenbegrazing ruimschoots te bespreken in het algemeen bestuur. Het algemeen bestuur ontvangt op korte termijn een overzicht van welke onderzoeken hebben plaatsgevonden. Er is een STOWA die goed kan adviseren hoe en wanneer het beste schapen kunnen worden ingezet op dijken, buffers et cetera. Er wordt voorgesteld om met het STOWA een themabijeenkomst te organiseren, zodat ook de landelijke inzichten kunnen worden besproken. Daarnaast kan worden gekeken naar de landelijke onderzoeksrapporten die al zijn verschenen. Ook die	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	aanbevelingen worden meegenomen in het nieuwe beheer- en onderhoudsprogramma, want er moet nog een hele stap worden gemaakt. <i>Tweede termijn:</i> Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, mevrouw <u>Schweren-Coenegracht</u>, wil reageren op hetgeen portefeuillehouder de heer Jansen heeft gezegd en heeft een handreiking grasbekleding, faunavriendelijk beheer biodiversiteit gevonden. De handreiking is tot stand gekomen dankzij de opdrachten van Rijkswaterstaat en STOWA. Wellicht is er informatie beschikbaar binnen het STOWA. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, is blij te horen dat wordt gewerkt aan overige waterkeringen en dat portefeuillehouder de heer Achten de motie sympathiek vindt, maar hij zegt dat deze overbodig is, want het waterschap is al bezig. Hiervan is goed kennisgenomen. Het is belangrijk dat als waterschap ook iets wordt gedaan als plannen worden ontwikkeld voor nieuwe woonwijken op plekken waar de kering niet voldoet aan de normering voor 2050 en dat niet wordt gezegd dat nog achtentwintig jaar moet worden gewacht, waarbij er hopelijk in de tussentijd geen verkeerd weer zal ontstaan. Er is begrepen dat het te laat indienen van een motie ten opzichte van maandag 09.00 uur onoverkomelijke problemen geeft voor sommige fracties, terwijl de afspraak is dat het altijd nog mag. De motie wordt voorlopig aangehouden en niet in stemming gebracht. Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, mevrouw <u>Verheij-Péters</u>, komt terug op de motie schapenbegrazing. Als de portefeuillehouder goed wordt begrepen, dan gaat het om een aanvulling. Daarmee wordt akkoord gegaan. Echter overeind moet blijven dat een gedegen onderzoek moet plaatsvinden, waarbij ook alle rapporten worden betrokken. Als het zo wordt bedoeld, dan kan daarmee worden ingestemd. Portefeuillehouder de heer <u>Wolfhagen</u>, vermeldt dat de door mevrouw Schweren-Coenegracht genoemde handreiking wordt meegenomen tijdens de themabijeenkomst. STOWA zal komen met de onderzoeken die zij hebben uitgevoerd in de afgelopen	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	jaren. Portefeuillehouder de heer <u>Achten</u>, zegt dat naar aanleiding van de vraag over de onderzoeken, kan worden medegedeeld dat er al een kennisplatform is met betrekking tot grasbekleding waterkering. STOWA wordt uitgenodigd, want het is gemaakt door Rijkswaterstaat en STOWA. Hierin zijn veel informatie en onderzoeken gebundeld. Er wordt geen nieuw onderzoek gedaan, maar STOWA wordt uitgenodigd om alles wat al bekend is met het algemeen bestuur te delen, zodat het mogelijk is de goede dialoog te voeren richting onder andere het nieuwe contract voor maaien en beheer. De <u>voorzitter</u>, heeft begrepen dat het algemeen bestuur instemt met het voorstel, met inachtneming van het amendement van Water Natuurlijk. De motie van AWP is aangehouden. De motie van Water Natuurlijk over schapenbegrazing wordt in stemming gebracht. Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, stemt niet in met de motie van Water Natuurlijk, omdat schapen niet moeten worden gebruikt voor dingen die ook op een andere wijze kunnen worden geregeld. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, vraagt wanneer het plan komt voor de overige waterkeringen. Portefeuillehouder de heer <u>Achten</u>, legt uit dat in de begroting is te zien welke producten in 2025 worden gemaakt. Op basis van wat het algemeen bestuur daarvan vindt of waaraan behoefte bestaat, wordt het vervolgproces met het algemeen bestuur afgestemd. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, zegt in dat geval tegen te stemmen op het programma waterkering. De <u>voorzitter</u>, merkt op dat het voorstel al in stemming is gebracht. Mevrouw Hilders is te laat. De motie is in stemming gebracht. Van de Partij voor de Dieren is vernomen niet akkoord zijn. De rest van de vergadering is akkoord met de motie. Het voorstel is al afgehamerd en dit was de motie. De	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
4.3	uitslag van de stemming op de motie is minus twee. <i>SCHORSING</i> Delegatiebesluit Waterschap Limburg 2025 (AB-voorstel 2024, nummer 63) Voorstel: het Delegatiebesluit Waterschap Limburg 2025 vaststellen; onder gelijktijdige vaststelling van het onder 1 genoemde voorstel, te besluiten tot intrekking van het Delegatiebesluit Waterschap Limburg 2023; onder gelijktijdige vaststelling van het onder 1 genoemde voorstel, te besluiten tot intrekking van de Delegatie- en mandaatverordening Waterschap Limburg 2017. Portefeuillehouder de heer <u>Breugelmans</u>, staat stil bij een kleine wijziging die het voorliggend delegatiebesluit heeft ondergaan na de commissie WBO. Parallel daaraan liepen er gesprekken met de commissie Integriteit en is in het delegatiebesluit een mandaat opgenomen. Het gaat om artikel 3 van het delegatiebesluit. Met name lid 3 en 4 zijn toegevoegd om ook de commissie Integriteit te mandateren om zelfstandig eventueel onderzoeken uit te zetten. Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Beckers</u>, heeft kennisgenomen van de toevoeging aan het delegatiebesluit en houdt zich aan hetgeen tijdens de commissievergadering is besproken en de aanpassingen die daaruit zijn voortgevloeid, het standpunt blijft dat de verantwoording van het dagelijks bestuur in de gebruikelijke P&C-cyclus meer dan voldoende is. Bij uitzonderlijke of afwijkende besluiten en investeringen is het een goed gebruik in dit huis dat het algemeen bestuur tijdig wordt geïnformeerd. Een hogere frequentie van het informeren van het algemeen bestuur kan de besluitvaardigheid en de bestuurskracht van het dagelijks bestuur sterk afremmen. Natuurlijk moet het algemeen bestuur worden geïnformeerd, maar het dagelijks bestuur moet de ruimte en het vertrouwen worden gegeven om het	Conform voorstel besloten. AWP wenst aantekening tegen te stemmen.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
4.4	werk goed te kunnen doen. Met de toevoeging die door portefeuillehouder de heer Breugelmans werd geduid, is het nog steeds een goed en werkbaar stuk. Het is een hamerstuk. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, vertelt dat in het delegatiebesluit vrijwel alles is gedelegeerd aan het dagelijks bestuur. Dat wordt in strijd gevonden met het monisme. Het monisme beschrijft dat het algemeen bestuur aan het hoofd staat van het waterschap. Alles is gedelegeerd en dat is geen goed idee. Er zal tegen worden gestemd. Overigens wordt erbij vermeld dat bij alle navolgende stukken wordt tegengestemd. Dit voor het geval weer heel snel een stemming wordt geregeld. Het is wenselijk dit even gezegd te hebben, want er wordt niet ingestemd met hoe het reglement van orde is toegepast bij de stemming over het beleidsplan waterkeringen. Hierop wordt teruggekomen in het presidium. Het wordt geen geldig besluit gevonden. De <u>voorzitter</u>, gaat ervan uit dat het een hamerstuk is met de opmerking van mevrouw Hilders dat zij niet positief instemt. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, wil geacht worden tegen te hebben gestemd. De <u>voorzitter</u>, bevestigt dat mevrouw Hilders heeft tegengestemd. Actualisatie verordeningen ex art 108 en 109 Waterschapswet per 2025 (AB-voorstel 2024, nummer 64) Voorstel: Besluiten tot: 1. vaststelling van: a. de Verordening ex art 108 Waterschapswet WL 2025; b. de Verordening ex art 109 Waterschapswet WL 2025; 2. intrekken van hoofdstuk 6 ‘Investeringskredieten’ van de beleidsnota Vaste Activa WL 2025. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, wil geacht worden te hebben tegengestemd.	Conform voorstel besloten. AWP wenst aantekening tegen te stemmen.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
4.5	De <u>voorzitter</u>, stelt vast dat de vergadering akkoord is, minus de tegenstem van mevrouw Hilders. Belastingverordeningen heffingsjaar 2025/tariefbesluiten (AB-voorstel 2024, nummer 65) Voorstel: 1. overeenkomstig de bijgevoegde conceptbesluiten, vaststellen: a. Achtste wijziging Verordening op de watersysteemheffing Waterschap Limburg 2017; b. Derde wijziging Verordening zuiveringsheffing Waterschap Limburg 2022; c. Derde wijziging Verordening verontreinigingsheffing Waterschap Limburg 2022; 2. de wijzigingen van de verordeningen in het Waterschapsblad publiceren en opnemen in de geconsolideerde verordeningen in de landelijke databank wet- en regelgeving. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, stemt tegen, want het waterschap doet de verkeerde dingen voor de inwoners op het gebied van wateroverlast en waterveiligheid. Fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Vermeulen</u>, merkt op dat enerzijds de keuze wordt begrepen die in het stuk is gemaakt. Het waterschap heeft te maken met landelijke wetgeving, namelijk de Waterwet. Daar vloeit het allemaal uit voort. Er is weinig andere keus dan om daarmee in te stemmen. Het landelijk beleid bepaalt dat voor het waterschap. Hierin zijn er weinig mogelijkheden. Er is met name moeite met het punt over de waardeverdeling. De normen worden uiteindelijk bepaald op basis van de onderlinge waarde van enerzijds de natuur ongebouwd en gebouwd. Bij natuur wordt ervan uitgegaan dat een 1 hectare natuurgrond een waarde heeft van 20% van een hectare landbouwgrond. Er wordt uitgekomen op een tarief van 4,91 euro. Als hetzelfde wordt gedaan met de landbouwgrond, dan wordt uitgekomen op 24,55 euro. Bij het clusteren van ongebouwd worden vooral de overige waardes	Conform voorstel besloten. AWP wenst aantekening tegen te stemmen.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	daaraan toegerekend, niet alleen van landbouwgrond, maar ook van de spoorwegen, openbare wegen, kunstwerken, viaducten, tunnels en bouwgronden. Uiteindelijk komt daar een tarief uit van 73,31 euro. Dat is nogal een verschil als alleen naar de waarde van overig ongebouwd wordt gekeken. Dat werkt onrechtvaardig uit, met name voor eigenaren die een perceel natuur hebben, dat kleiner is dan 1 hectare, want die vallen daar ook onder en moeten het hoge tarief betalen, evenals de eigenaren van landbouwgrond. Er is een nieuwe wet op komst. Deze ligt in de Eerste Kamer. Hierover moeten nog besluiten worden genomen. Deze weeffout, zoals ook door de Unie genoemd, wordt eruit gehaald. In de stukken is gelezen dat er een formulering komt, waarbij uit wordt gegaan van het aantal hectaren per duizend inwoners van ongebouwd. En het aantal hectaren natuur per duizend inwoners van ongebouwd. Op basis daarvan komt er een norm uit en dat worden dan de gebiedskenmerken genoemd. Er worden mogelijkheden gekregen om binnen bepaalde marges wat te schuiven. Er komen dus mogelijkheden voor het waterschap. Er wordt gevraagd om voor de volgende keer alle mogelijkheden te benutten om te komen tot een rechtvaardige verdeling van de lasten. Misschien is het goed om daarmee al te beginnen richting de Unie van Waterschappen, want in de adviesstukken van de Unie van Waterschappen aan de Kamerleden staat duidelijk er trots op te gaan de weeffout uit de wet te hebben gehaald. Echter vervolgens komt er een andere norm en is het streven om op hetzelfde tarief uit te komen, namelijk het tarief voor ongebouwd wat is gebaseerd op de weeffout. Portefeuillehouder de heer <u>Breugelmans</u>, kan de heer Vermeulen tegemoetkomen in het feit dat uiteraard aan de vooravond wordt gestaan van de besluitvorming in de Eerste Kamer over de herziening van het belastingstelsel van de waterschappen. De herziening heeft een zeer lange weg doorlopen. De Unie van Waterschappen is blij dat er eindelijk een besluit komt, want dan ontstaat er duidelijkheid met betrekking tot de weeffout die erin zat, maar ook duidelijkheid over de knoppen waaraan met elkaar kan worden gedraaid. Er is eerder toegezegd dat, zodra de nadere informatie binnen is en het besluit is genomen in een separate bijeenkomst terug wordt gekomen bij het algemeen bestuur en een uitleg wordt gegeven over de ruimte die de herziening belastingstelsel geeft	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	aan het algemeen bestuur en waaraan wel of niet kan worden gedraaid, in combinatie met bandbreedtes die zitten bij de verschillende sectoren waar het waterschap heft. Daarnaast wordt volgend jaar gestemd over de kostenverdeelmethodiek die daaraan is gekoppeld. Daar zit de ruimte voor het algemeen bestuur om daarover mee te denken. Hierin wordt het algemeen bestuur actief meegenomen. Er wordt toegezegd hierop terug te komen. De <u>voorzitter</u>, constateert dat de vergadering akkoord is, minus de tegenstem van mevrouw Hilders.	
4.6	Afvaardiging nieuw lid in de commissie klankbordgesprekken secretaris-directeur ter vervanging van mevrouw A. Hanssen (AB-voorstel 2024, nummer 66) Voorstel: Overeenkomstig bijgevoegd concept-besluit AB-lid de heer A.A.M. Haagen afvaardigen in de commissie klankbordgesprekken secretaris-directeur ter vervanging van mevrouw Hanssen. De <u>voorzitter</u>, stelt vast dat de vergadering akkoord is dat het een hamerstuk is, minus de tegenstem van mevrouw Hilders.	Conform voorstel besloten.
4.7	Vaststelling tijdelijk inkoopbeleid en nieuwe drempelbedragen (AB-voorstel 2024, nummer 67) Voorstel: 1. besluiten om het bestaande WL inkoop- en aanbestedingsbeleid vanaf 1 januari 2025 tijdelijk te laten doorlopen voor de hele organisatie, totdat het nieuwe beleid van de Unie van Waterschappen gereed en geïmplementeerd is, waarmee het huidige inkoopbeleid van WBL vanaf 1 januari 2025 vervalt; 2. besluiten om de in dit voorstel opgenomen nieuwe drempelbedragen vanaf 1 januari 2025 vast te stellen. Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, mevrouw <u>Kaanan</u>, beseft dat het om een tijdelijke situatie gaat, maar wil naar aanleiding van de insprekers Extinction Rebellion, toch graag een bevestiging	Conform voorstel besloten. AWP wenst aantekening tegen te stemmen.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
4.8	hebben dat het waterschap kan uitvragen naar circulaire producten. Ook toeleveranciers kan worden gevraagd om een LCA te overleggen, waarbij de impact op het milieu inzichtelijk is gemaakt. Als goede overheid dienen aan de circulaire economie en circulaire toeleveranciers alle kansen te worden gegeven. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, heeft een aantal vragen gesteld, maar het is nog niet duidelijk geworden wat het verschil is tussen de nieuwe en de oude regeling. Het gekregen antwoord was meer een zoekplaatje en daarom wordt tegengestemd. Het is niet duidelijk wat precies wordt veranderd en daarom wordt tegengestemd. Portefeuillehouder de heer <u>Wolffhagen</u>, beantwoordt de vraag van mevrouw Kaanen over duurzaam genoeg inkopen. Qua duurzaam inkopen staat Waterschap Limburg landelijk op de zevende plaats. Wat dat betreft wordt op de goede weg gegaan. Er wordt steeds meer circulaire ingekocht. Het nieuwe inkoopprogramma is ook gepresenteerd aan het dagelijks bestuur. Het dagelijks bestuur stond versteld van de ideeën en hoever de organisatie al is als het gaat over duurzaam inkopen. Fractie <u>Water Natuurlijk</u>, mevrouw <u>Kaanen</u>, vindt het hartstikke fijn om dat te horen en natuurlijk mag niets anders worden verwacht van een overheid. Het is echter zorgwekkend dat in de krant is te lezen dat er al vier recyclers op het gebied van plastic failliet zijn gegaan. Er is dus echt werk aan de winkel. De <u>voorzitter</u>, merkt op dat de vergadering akkoord is, minus mevrouw Hilders, die tegenstemt. Opheffing Gemeenschappelijke Regeling Waterschapsbedrijf Limburg (AB-voorstel 2024, nummer 68) Voorstel: 1. Kennisnemen van het besluit van voorzitter en DB van WL tot opheffing van de GR WBL zoals opgenomen in de bijlage; 2. besluiten tot de opheffing van de GR WBL zoals opgenomen in de bijlage;	Conform voorstel besloten. AWP wenst aantekening tegen te stemmen.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	3. instemmen met het besluit tot opheffing van de GR WBL zoals opgenomen in de bijlage. De <u>voorzitter</u>, merkt op dat het om een formeel moment gaat, waarbij een handtekening wordt gevraagd. Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, mevrouw <u>Hilders</u>, gaat tegen het opheffen van de GR stemmen. Dus bij deze. Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Noteborn</u>, vertelt dat weer een stukje historie van Waterschap Limburg wordt geschreven. Waar de waterschappen Peel en Maasvallei en Roer en Overmaas al zijn opgegaan in Waterschap Limburg, maakt de integratie van het Waterschapsbedrijf het Limburgse plaatje compleet. LV50 is zeer positief gestemd over de integratie. De democratische controle en legitimiteit wordt verbeterd, maar misschien nog wel belangrijker, het nieuwe Waterschap Limburg wordt een sterke organisatie. Een organisatie die de toekomst aan zal kunnen en zich met volledige aandacht voor de Limburgers kan inzetten. Er worden complimenten gegeven aan het dagelijks bestuur, maar ook aan alle ambtenaren die de integratie van WBL en WL op een goede en professionele manier mogelijk maken. Fractie <u>Waterbelang</u>, de heer <u>Teeuwen</u>, vindt het een belangrijk moment om bij stil te staan. Over de positie van WBL is vanaf de oprichting van WL in 2017 en ook ver daarvoor altijd discussie geweest. Voor de een was het een intransparante, juridische weeffout en bestuurlijke drukte. De ander vond de zelfstandigheid en enige afstand ten opzichte van WL belangrijk. De discussie loopt nog steeds en zal waarschijnlijk nooit verstommen. Het besluit om tot samenwerking van WL en WBL over te gaan, is twee jaar geleden bij vol bewustzijn door het algemeen bestuur genomen, met als gevolg dat het opheffingsbesluit kan worden genomen. Dankzij een gedegen voorbereiding en een voortvarende uitvoering, is het gelukt om de zaak voor 1 januari 2025 rond te krijgen. Chapeau voor iedereen die hiervoor de stinkende best heeft gedaan. Dat het juridisch, financieel, ICT-technisch en procedureel klopt dat is een. Echter dat de cultuur en samenhang tussen de mensen, het grootste kapitaal, tot een organisatie komt, is wellicht nog lastiger en gaat zeker de komende tijd nog de nodige aandacht vragen. Iedereen zal een plaatsingsbesluit ontvangen en dan is	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
5 5.1	bekend waar iemand aan toe is. Bij de Dag van de Toekomst was de sfeer zeer goed. Dit geeft het vertrouwen dat er een goede basis is voor het nieuwe WL als een fijne werkgever, die de verwachtingen van de burgers in de provincie waar zal kunnen maken. Nogmaals dank aan degenen die zich hiervoor hebben ingezet en veel succes bij de toekomstige opgaven, waaraan graag een steentje wordt bijgedragen. De <u>voorzitter</u>, constateert dat de vergadering akkoord is, minus mevrouw Hilders.	
	OVERIG	
	Rondvraag en sluiting De <u>voorzitter</u> inventariseert de personen voor de rondvraag. Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, mevrouw <u>Schweren-Coenegracht</u>, heeft een vraag naar aanleiding van de berichtgeving over de klepelmaaiers. Er is nog geen overeenstemming over de gedragscode. In hoeverre is het dagelijks bestuur voorbereid op het feit dat klepelmaaiers misschien niet meer mogen worden gebruikt? Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, heeft vanuit ecologie zich beziggehouden met de gesprekken over de gedragscode bij de Unie. Het zal het waterschap raken als de gedragscode wordt vastgesteld zoals het ministerie dat zou willen. Dat is iets anders dan wat de waterschappen willen. Het grote probleem zit echter bij andere waterschappen en niet bij het werk van Waterschap Limburg gezien de aard van het maaiwerk en de watergangen. Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, mevrouw <u>Schweren-Coenegracht</u>, merkt op dat klepelmaaiers worden gebruikt door Waterschap Limburg. Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, legt uit dat in de voorgestelde gedragscode geen all-in verbod zit voor klepelmaaien en daarop kan het werk worden aangepast. Dat is het huidige beeld, maar het zal consequenties hebben.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, mevrouw <u>Schweren-Coenegracht</u>, heeft het misschien niet goed begrepen, maar dacht dat het ging om het opleggen van een verbod op het gebruik van klepelmaaiers. Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, antwoordt dat mevrouw Schweren-Coenegracht het inderdaad verkeerd heeft begrepen. Er is een aantal varianten, waarin wordt geklepeld. Van zes varianten die in de gedragscode staan, is er discussie over twee. De andere vier vormen geen probleem. Niets meer aan de orde zijnde, sluit de <u>voorzitter</u> onder dankzegging voor de geleverde inbreng rond 18.45 uur de vergadering.	

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur van Waterschap Limburg van 19 maart 2025

De secretaris-directeur,

De dijkgraaf,

ir. E.J.M. Keulers MMO

S.M.M. Borgers