

## Verslag openbare vergadering commissie Watersysteem, Zuiveren en Waterketen van 9 april 2025 in de Roerzaal

### Vergaderlocatie:

Roerzaal, ([Commissievergadering WZW 9 april 2025 - YouTube](#))

### Aanwezig:

De dames P.T.G.J. Beeren-Adriaans, J.M.C. Hesens-Slots, L.A.H. Jacobs, T. Kremers, N.A.J.M. Laeven en F.P.J. Verheij-Péters en de heren J.M. Bax, G.J.C. Bongers, C.J.C. Driessen, A.A.M. Haagen, B.A.J. Hoedemakers, H.A.P.P. Lanckohr, J. Mûnten, M.M.G.M. Richter, J.H.G. van der Staak, H.P.J. Vermeulen en M.J.G.A. Voesten.

- Mevrouw J.S.E. Van Wersch, voorzitter
- Mevrouw B. Franjic, secretaris

### Tevens aanwezig:

De heren A.A.A. Jansen en C.T.G. Wolfhagen, leden dagelijks bestuur

### Verslaglegging:

Notuleerservice Nederland

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
<b>1</b>	<b>ALGEMEEN</b>	
<b>1.1</b>	<p><b>Opening, vaststelling agenda en mededelingen</b></p> <p>De <u>voorzitter</u>, mevrouw Van Wersch, opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom.</p> <p>De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p> <p><u>Mededelingen</u> Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen.</p>	<b>De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</b>
<b>1.2</b>	<p><b>Spreekrecht toehoorders</b></p> <p>Er zijn geen insprekers aangemeld.</p>	
<b>1.3</b>	<p><b>Conceptverslag van de gecombineerde vergadering van de commissie Waterkering &amp; Bestuur en Organisatie en Watersysteem, Zuiveren &amp; Waterketen van 11 september 2024</b></p>	<b>Vastgesteld.</b>

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
1.4	<p><b>Voorstel: vaststellen.</b></p> <p><b>Conceptverslag van de vergadering van de commissie Watersysteem, Zuiveren &amp; Waterketen van 30 oktober 2024</b></p> <p><b>Voorstel: vaststellen.</b></p> <p>Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, vermeldt dat op pagina 2 staat dat mevrouw Beeren-Adriaans opmerkt dat de heer Broekema aanwezig is, die ook bij de vorige commissie aanwezig was en dat het niet de bedoeling is om bij twee commissies aan te zitten. De plaatsvervangend voorzitter, de heer Jansen, heeft daarbij uitgelegd dat er geen vaste verdeling is en dat dit is toegestaan.</p> <p>Dit is echter niet correct, want blijkens de verordening voor de commissies van 12 juli 2023 worden burgercommissieleden per commissie benoemd. Alleen indien een burgercommissielid niet aanwezig kan zijn, kan die worden vervangen door een AB-lid en niet door een ander burgercommissielid. Mevrouw Beeren-Adriaans had dus gelijk. De heer Broekema had in die vergadering niet het woord mogen voeren. In de kantlijn dient daarom een opmerking te worden gemaakt, dat de uitleg van de voorzitter van die vergadering onjuist was.</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, zegt dat het een bericht uit de lucht was. Het is inderdaad gezegd, maar wel op aangeven van.</p> <p>De <u>voorzitter</u>, gaat ervan uit dat de heer Haagen gelijk heeft en kan zich voorstellen dat dit in de vaart der volkeren is gebeurd, waarvan akte. Het wordt nagekeken in de verordening en hierop wordt teruggekomen in de notulen. Het conceptverslag van de commissie WZW van 30 oktober 2024 wordt vastgesteld.</p> <p><i>Naschrift EW:</i></p>	<p><b>Vastgesteld, met inachtneming van de kanttekening van de heer Haagen naar aanleiding van het verslag.</b></p>

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
1.5	<p><i>De uitleg van de heer Haagen is correct. Er wordt per commissie één burgercommissielid benoemd. Vervanging van een burgercommissielid is op grond van de commissieverordening slecht mogelijk door een AB-lid.</i></p> <p><b>Lijst van openstaande vragen en acties uit commissie Watersysteem, Zuiveren en Waterketen</b></p> <p><b>Voorstel:</b> instemmen met het afvoeren van acties 95, 97 en 98. De lijst overigens voor kennisgeving aannemen.</p> <p><i>Eerste termijn:</i></p> <p>De <u>voorzitter</u> vertelt dat actiepunt 95 is afgehandeld via bestuursflits #3 van 13 februari 2025. Actiepunt 97 is afgehandeld via bestuursflits #10 van 3 april 2025. Actiepunt 98 is afgehandeld via een e-mail van 7 april 2025. Dit betekent dat het verzoek voorligt om akkoord te gaan met het afvoeren van deze actiepunten van de lijst en van de overige openstaande vragen en acties kennis te nemen. Er resteert alleen nog actiepunt 96.</p> <p>Fractie <u>BBB+</u>, mevrouw <u>Hesen-Slots</u>, wil weten of het gebruikelijk is om de beantwoording in een bestuursflits te doen, want vanwege de wijziging van het wachtwoord, was het niet mogelijk de bestuursflits te openen. Het is bij Bestuursondersteuning opgevraagd en inmiddels ontvangen, waarvoor dank.</p> <p>Fractie <u>Water NATUURLijk</u>, mevrouw <u>Verheij-Péters</u>, heeft een vraag over actiepunt 98 dat betrekking heeft op vragen over de bouw van megaloodsen in de Duitse plaats Elmpt en de effecten daarvan op de kwantiteit van het grondwater in het beheergebied van Waterschap Limburg in het algemeen en de kwantiteit van het grondwater in de natuurgebieden in het bijzonder. Naar aanleiding van de ontvangen beantwoording van de vragen, zijn er de volgende vervolgvragen. De verantwoordelijkheid voor de kwantiteit van het grondwater</p>	<p><b>Actiepunten 95, 97 en 98 afvoeren van de lijst. Nieuw actiepunt 99 overeenkomstig het besprokene toevoegen. Lijst overigens voor kennisgeving aangenomen.</b></p>

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>ligt niet alleen bij de provincie Limburg, maar ook bij Waterschap Limburg. Het is een interbestuurlijke taak. Er is begrepen dat de Duitse autoriteiten geen inzicht verschaffen in de effecten op de kwantiteit van het grondwater bij de bouw van de megaloodsen. Tevens ontbreekt een deskundigenrapport over eventuele verdroging van natuurgebieden. Waterschap Limburg dient aan de bal te blijven en op korte termijn met de Provincie in overleg te treden over de te ondernemen stappen, zoals bijvoorbeeld het instellen van beroep tegen de bouw van de megaloodsen, om de Duitse autoriteiten alsnog een onderzoek in te laten stellen naar de effecten van de bouw op de kwantiteit van het grondwater in het algemeen en de kwantiteit van het grondwater in de natuurgebieden in het bijzonder. Is het dagelijks bestuur bereid om op korte termijn in overleg te treden met de provincie Limburg over te nemen stappen en bijvoorbeeld bij de provincie Limburg erop aan te dringen beroep in te stellen tegen de bouw van de megaloodsen?</p> <p>De <u>voorzitter</u> begint met de beantwoording van de vraag van mevrouw Hesen.</p> <p>Vanwege de hoeveelheden is er inderdaad voor gekozen om antwoorden te geven via de nieuwsflits. Het algemeen bestuur kan hierover altijd nog vragen stellen. Het is een middel dat het communiceren gemakkelijker maakt en wat ook eenduidiger is, omdat bekend is dat wekelijks een nieuwsflits wordt ontvangen en daarin staat de voortgang van een aantal zaken en actuele ontwikkelingen.</p> <p>Dit geldt niet voor de Artikel 35-vragen, want die worden apart beantwoord.</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u> antwoordt op de vraag van mevrouw Verheij-Péters dat wordt overlegd met de Provincie. De Provincie heeft een bezwaarschrift neergelegd bij de burgemeester aan de andere kant van de grens. Het bezwaarschrift gaat niet in detail in op de gestelde vraag. Er wordt geen beroep ingesteld, maar het is een goede vraag die met de Provincie aan de Duitse autoriteiten moet worden gesteld. Er moet in beeld worden gebracht wat de consequenties zijn, want een beroep instellen tegen de bouw van de loods en betreft een vlak wat niet is bedoeld voor het waterschap. Er moet vooral worden gekeken naar wat de</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>gevolgen zijn van de bouw en of de Duitse overheid deze mitigeert, dan wel of er geen gevolgen zijn die effect hebben voor Nederland, want dat kan ook het geval zijn. Het wordt opgepakt met de Provincie om hierin verduidelijking te krijgen. De vraag is eigenlijk al door de Provincie gesteld, maar het wordt opgepakt voor een overleg, in eerste instantie ambtelijk. Als er problemen ontstaan, dan kan altijd nog bestuurlijk worden overlegd.</p> <p><i>Tweede termijn:</i></p> <p>Fractie <u>Water NATUURLijk</u>, mevrouw <u>Verheij-Péters</u>, vraagt welke mogelijkheden het waterschap nog meer heeft. Kan het waterschap zich eventueel voegen in de procedure? Er wordt gezegd dat een procedure niet veel zin heeft, maar in de procedure wordt onderzocht welke effecten er zijn op het grondwater. Eigenlijk hadden zij dat moeten doen, maar dat is naar alle waarschijnlijkheid niet gedaan. Dat is eigenlijk het punt. Aan de beroepsprocedure is een termijn verbonden. De termijn moet in het achterhoofd worden gehouden, want anders is het te laat.</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u> gaat terug naar wat eerder werd gezegd. De Provincie heeft opmerkingen gemaakt. De strekking van de opmerkingen zijn hetzelfde als die van het waterschap. Er zal met de Provincie worden overlegd of daarmee alle vragen van het waterschap zijn afgedekt. Overigens is er landelijk overleg tussen de Unie en het IPO, omdat het gebied van zorg voor grondwater een grijs gebied is en daarin is niet alles goed geregeld. Er wordt geprobeerd dat helder te krijgen. Als het echter gaat over het bezwaar tegen de bouw, dan is het waterschap niet de partij die tegen de bouw bezwaar kan maken. Het is mogelijk de vraag te stellen of voldoende rekening is gehouden met het grondwater en dat soort zaken. Dat is de strekking van de opmerking van de Provincie.</p> <p>De <u>voorzitter</u>, constateert dat wordt ingestemd met het afvoeren van de actiepunten 95, 97 en 98, evenals het voor kennisgeving aannemen van de nog openstaande vraag.</p> <p>Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, vindt dat</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>vanwege de opmerkingen van mevrouw Verheij-Péters het zinvol is om het laatste punt als aandachtspunt aan te houden om de ontwikkelingen op dat terrein te volgen. Dan is in ieder geval bekend wat de reactie gaat zijn van de Duitse gemeente op het stuk van de Provincie. Dan kan ook worden nagegaan in hoeverre er echt onderzoek gaat plaatsvinden en wat er gebeurt met de grondwaterstand.</p> <p>De <u>voorzitter</u>, attendeert op het feit dat het gaat om de beantwoording van vragen, maar de aandacht is begrijpelijk.</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, merkt op dat het dan een nieuw actiepunt moet zijn, want dan is het een follow-up. Er is geen enkel zicht op de procedure, waardoor hieraan geen afhandelingsdatum kan worden verbonden. Er kan worden genoteerd dat wordt teruggekomen op de kwestie zodra duidelijk is hoe het ligt bij de Duitse autoriteiten. Het wordt een nieuw actiepunt.</p> <p>De <u>voorzitter</u> constateert dat er een nieuw actiepunt wordt toegevoegd.</p>	
2	<p><b>TER INFORMATIE</b></p>	
2.1	<p><b>Bestuurlijke voortgangsrapportage Water in Balans 2024-H2</b></p> <p><b>Voorstel:</b>  <b>De bestuurlijke voortgangsrapportage Water in Balans 2024-H2 met peildatum 1 januari 2025 ter informatie agenderen voor de AB vergadering van 7 mei 2025.</b></p> <p><i>Eerste termijn:</i></p> <p>De <u>voorzitter</u>, geeft de voorzittershamer door aan de heer Jansen, omdat zij portefeuillehouder is van Water in Balans.</p> <p>Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, de heer <u>Voesten</u>, valt het op dat punt 3.3 de kortste paragraaf is van het hele dossier, maar het zou de langste moeten zijn als het wenselijk is het vertrouwen van de burger terug te halen. Er wordt geadviseerd meer aandacht te besteden aan de realisatie die</p>	<p><b>Voor kennisgeving aangenomen.</b>  <b>Ter informatie agenderen voor het AB.</b></p>

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>wordt gedaan. Uit de rondetafelgesprekken van 1 april 2025 kwam naar voren dat de burgers het vertrouwen enigszins kwijt zijn. Dat kan alleen worden teruggewonnen door goed te communiceren wat allemaal wel wordt gerealiseerd. Het is bekend wat er allemaal niet gebeurt. Realisatie is een veel groter onderwerp, wat veel beter moet worden gecommuniceerd. Het is jammer dat het in het rapport zo kort uiteen wordt gezet.</p> <p>Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, merkt op dat op pagina 8 wordt gesproken over een aantal PR-nummers. Zijn dat risiconummers die worden gekoppeld aan programma's? Op pagina 14, grondzaken wordt een schijf vermeld. Een groot gedeelte is grijs en dat betekent "geen beeld". Wat wordt bedoeld met "geen beeld" in het kader van grondzaken? Hoe scoort Waterschap Limburg wat betreft onteigeningen in het kader van het realiseren van bijvoorbeeld in dit geval Water in Balans ten opzichte van andere waterschappen? Wordt bij de Unie van Waterschappen het percentage onteigeningen bijgehouden? De indruk bestaat dat dit uiterst zelden wordt gedaan, maar daardoor is een aantal projecten niet van de grond te krijgen of is er in ieder geval geen voortgang meer. Dan is de vraag: is het algemeen belang, in dit geval ook veiligheid voor wateroverlast, niet belangrijker dan het individuele belang van een grondeigenaar en moet misschien af en toe worden overgegaan tot onteigening als niet wordt meegewerkt, want het algemeen belang gaat voor. Het percentage onteigeningen is eigenlijk minimaal.</p> <p>Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Bongers</u>, vertelt dat de portefeuillehouder altijd zegt met het programma Water in Balans op stoom te zijn. Volgens de voortgangsrapportage is dat nog steeds het geval en dat is verheugend. Een knelpunt vormt nog steeds de grondverwerving. Daarop wordt geacteerd. Er wordt blijkbaar een nieuwe grondverwerver aangetrokken. Dat is proactief.</p> <p>Op pagina 19 worden de risico's benoemd. Het is opvallend dat bij stikstof de vergunningverlening niet is opgenomen als mogelijk risico voor Water in Balans-projecten. Vormt dit geen risico? Als dat het geval is, wat is dan de reden daarvoor? Op pagina 10 staat: "De overige nieuwe knelpunten kunnen mogelijk als zelfstandige knelpunten voor de vierde tranche</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>geprogrammeerd worden". Er staat nog achter dat deze te zijner tijd aan het algemeen bestuur worden voorgelegd. Om hoeveel nieuwe knelpunten gaat het?</p> <p>Op pagina 12 staat de uitleg over knop 1, landelijk gebied. Er wordt vermeld dat er 84 aanvragen waren, waarbij op meer dan 2.200 hectare perceeldekkende maatregelen zijn uitgevoerd. Daarnaast is er een halve kilometer aan aanvullende maatregelen. Dat lijkt een mooi resultaat of is dat niet het geval? Wat was de eigenlijke doelstelling?</p> <p>Op pagina 12 gaat het over knop 4. Is er enig idee hoeveel inwoners daadwerkelijk de maatregelen uitvoeren naar aanleiding van de adviezen die zij hebben gekregen? Het is belangrijk een vinger aan de pols te houden.</p> <p>Op pagina 17 staat bij de relatie met de begroting 2025, dat de scope kan worden gerealiseerd binnen de in de begroting 2025 vastgestelde kaders. Indien dit niet het geval is, dan wordt ervan uitgegaan dat tijdig bij het algemeen bestuur wordt teruggekomen om het algemeen bestuur te informeren en waarschijnlijk te komen met aanvullende voorstellen.</p> <p>Fractie <u>LV50</u>, mevrouw <u>Beeren-Adriaans</u>, is bij de bijeenkomst in Meerssen geweest en de portefeuillehouder heeft toegezegd erop te letten om beter te gaan communiceren. Hierover hoeft verder niets te worden gezegd.</p> <p>Op pagina 11 staat dat 54,4% fte in dienst is bij het waterschap. Dat is een mooi resultaat, maar het zal noodzakelijk zijn een tandje bij te zetten. In de tijd waarin ZZP'ers niet meer zomaar ZZP'ers kunnen zijn, is het de vraag hoe de kansen zijn om deze mensen in vaste dienst te nemen? Is het risico in kaart gebracht hoeveel ZZP'ers bij WL mogelijk onder de eisen van het werkgeverschap vallen?</p> <p>Fractie <u>Water NATUURLijk</u>, mevrouw <u>Kremers</u>, vond het een goed en volledig rapport. Het was fijn om te lezen waaraan wordt gewerkt. Wat zijn de doelen? De projecten dienen bepaalde doelen. Er is een onderliggend stuk Water in Balans en daarin staan beschreven het werk aan waterveiligheid, waterkwaliteit, het regionaal watersysteem en andere waterdoelen. Hoe worden deze doelen behaald? Worden de doelen überhaupt behaald?</p> <p>Fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Vermeulen</u>, wil aanvullend op de gestelde</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>technische vragen een opmerking maken over de grondverwerving. De vraag is of dat beter kan. Als er straks andere projecten zijn en het is bekend dat hiervoor gronden worden benodigd, is het dan niet verstandig om op dat moment in de hele regio gronden te verwerven, want dan is er de mogelijkheid om uit te ruilen? Dan ligt het een stuk makkelijker.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw <u>Van Wersch</u>, bedankt voor de rijke oogst en begint met de beantwoording van de vragen van de heer Voesten en gelijktijdig de beantwoording van een aantal andere vragen.</p> <p>Op 1 april 2025 was het een mooie bijeenkomst met de stichting Water-Stop.Nu en de leden van het algemeen bestuur. De vraag met betrekking tot meer aandacht in de voortgangsrapportage voor de communicatie en met name de realisatie van een aantal projecten, is begrijpelijk. Tijdens de bijeenkomst is aangegeven dat met betrekking tot de voortgang behalve middels de voortgangsrapportage, ook wordt gerapporteerd in de nieuwsbrief van de gemeente Meerssen. Daarin wordt bewust de voortgang gedeuid richting de bewoners, zodat zij weten waarmee het waterschap bezig is. Dat wordt gedaan in samenspraak met het programma WRL. Recent heeft een uitgebreid artikel in de nieuwsbrief gestaan. Uiteraard wordt het ook op de eigen website vermeld, maar ook op de site van de gemeente Meerssen. Het is fijn dat hiervoor aandacht wordt gevraagd, maar het heeft de aandacht. De suggestie wordt meegenomen om daaraan in de voortgangsrapportages meer aandacht te geven, maar deze is achterhaald. Er moet sneller worden gecommuniceerd en dat is toegezegd tijdens de bijeenkomst.</p> <p>De heer Haagen noemde pagina 8. De vermelde PR-nummers zijn gekoppeld aan het systeem Relatics. Deze hebben geen bijzondere betekenis.</p> <p>Dan de vraag met betrekking tot grondzaken. Hierover bestaat geen duidelijk beeld. Als gesprekken met eigenaren worden gevoerd, dan wordt in eerste instantie uitgegaan van de overeenstemming die kan worden bereikt met de betreffende eigenaar. Momenteel lopen er geen zaken waarbij aan onteigening wordt gedacht, anders dan dat het nog niet bekend is, want dan kan wel die kant worden opgegaan. Tot nu toe is hiervoor nog geen aanleiding gezien. Het helpt af en toe als instrumenten als gedogen en onteigenen in gesprekken ter</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>sprake komen, want dan leidt het vaak tot overeenstemming over een aantal zaken. In dat opzicht is er ook geen beeld hoe dat werkt bij andere waterschappen, maar het is op zich een interessante vraag. Onteigening wordt niet geschuwd, maar er wordt voor het compromis gegaan. Uiteindelijk gaat dat het snelste. Daarin is het waterschap zeer kritisch. Er wordt een aantal gesprekken gevoerd.</p> <p>Met de actieve grondverwerving is al begonnen. Er is een extra grondverwerver in dienst genomen bij Water in Balans, zodat de gronden die voor het project Water in Balans moeten worden verworven, adequaat kunnen worden verworven. Daarbij wordt ingezet op adequater de gesprekken voeren en niet elke twee of drie jaar een gesprek hebben, zoals voorheen het geval was. Op basis van de gesprekken wordt actie ondernomen.</p> <p>De onteigeningen worden niet bijgehouden, omdat deze er niet zijn. Er is ook geen vergelijking met andere waterschappen.</p> <p>Misschien is het interessant om een keer te kijken hoe andere waterschappen daarin zitten.</p> <p>De heer Bongers heeft veel vragen gesteld en wordt bedankt voor de complimenten. Het is altijd een uitdaging om de rapportage goed op papier te krijgen en compleet te zijn. Het is fijn dat er weinig aanleiding was om kritische vragen te stellen, die overigens wel op prijs worden gesteld. Stikstof lijkt niet een van de risico's die er in dit kader is. Er zijn al veel beheersmaatregelen genomen. Er wordt bijvoorbeeld elektrisch materieel ingezet. De werkzaamheden worden gespreid om het risico te mitigeren. In dat opzicht is het nog niet zo spannend.</p> <p>Op pagina 10 wordt gesproken over nieuwe knelpunten, die mogelijk als zelfstandige projecten worden meegenomen bij tranche 4. Het is nog niet bekend om hoeveel knelpunten het gaat. Dat gaat blijken uit de volgende watersysteemtoets. Als deze helder is, wordt deze meegenomen en daaruit zal ook een prioritering naar voren komen. De toetsen lopen al. Deze zijn eens per zes jaar voorzien, maar er is al geconstateerd dat vanwege capaciteit binnen de termijn van zes jaar niet het hele werkgebied van het waterschap wordt gehaald. Daarom zal er iets langer over worden gedaan dan normaal het geval is. Het zal geen gevolgen hebben voor de uitvoering van de bestaande projecten tranche 2 en 3. Het heeft enkel effect op de nieuwe tranches.</p> <p>De 84 aanvragen, 2.200 hectare en een halve kilometer aan aanvullende maatregelen zijn inderdaad een mooi resultaat.</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>Vooraf was geen doelstelling bepaald voor het aantal hectares, maar het is een mooi resultaat dat is behaald. Als binnen Water in Balans een project wordt uitgevoerd en een aantal panden kan niet worden beschermd, dan wordt daarvoor knop 4 ingezet.</p> <p>Er is geen beeld van hoeveel inwoners zelf maatregelen hebben genomen, omdat dat niet kan worden gemeten. Er zijn inwoners die het particulier uitvoeren en dan is dat niet bekend.</p> <p>Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Bongers</u>, merkt op dat er dus een beeld is van sommige mensen die de adviezen opvolgen. Worden de adviezen door het waterschap financieel gedekt? Sommige inwoners nemen dus op eigen initiatief maatregelen?</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw <u>Van Wersch</u> antwoordt dat zoals bekend er een subsidieregeling loopt om maatregelen te nemen, zoals regenwater afkoppelen van het riool. Als het gaat om bescherming van de eigen woning, dan zijn alleen de panden bekend die door het waterschap worden afgekoppeld en wat wordt gehoord uit de omgeving. Het gaat het meest om particulieren die vrijwillige maatregelen treffen en dan is het niet bekend.</p> <p>Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Bongers</u>, zegt dat als het wenselijk is om te komen tot goede analyses van knelpunten van nieuwe projecten, het dan dan moet bekend zijn welke maatregelen zijn uitgevoerd, want anders is niet bekend wat de effecten zijn van de nieuwe analyse.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw <u>Van Wersch</u> legt uit dat voor de lering de watersysteemtoets wordt uitgevoerd over een bepaald gebied. Op basis daarvan wordt het risico bepaald. Dat is niet inclusief panden die wel of niet binnen een projectgebied vallen. Als uit een watersysteemtoets nieuwe knelpunten naar voren komen, dan worden deze apart beoordeeld en geprioriteerd. Deze kunnen in de vierde tranche terechtkomen. Pas als daar aan de slag wordt gegaan, dan is duidelijk hoeveel panden niet kunnen worden beschermd met de maatregelen en waar eventueel maatwerkoplossingen moeten worden geboden.</p> <p>Wat betreft de vraag over de begroting, is het antwoord dat dit</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>uiteraard wordt gedaan. Als er sprake is van wijzigingen, dan zullen deze via de begrotingscyclus aan het algemeen bestuur worden voorgelegd. Het komt altijd bij het algemeen bestuur terecht.</p> <p>Mevrouw Beeren-Adriaans heeft het over het in dienst nemen van ZZP'ers. Momenteel is er geen ruimte om deze mensen in vaste dienst te nemen. Met de HR-afdeling wordt binnen Water in Balans het een en ander in kaart gebracht. Dit wordt concernbreed gedaan, want het speelt bij meerdere projecten. Door de hele organisatie speelt vast en inhuur een rol. Bij Water in Balans kan in ieder geval dit jaar het programma worden uitgevoerd met de bestaande mensen. Dit jaar wordt gekeken naar wat volgend jaar zal komen. De vraag over het risico van het gebruik van ZZP'ers in verband met het werkgeverschap van het waterschap kan niet direct worden beantwoord. Het antwoord wordt uitgezocht.</p> <p>Mevrouw Kremers stelt een vraag over het behalen van de doelen. Hierbij wordt primair gekeken naar de vigerende norm in het gebied. Daar wordt naartoe gewerkt. Als er andere doelen lopen en er wordt kans gezien om daarin gezamenlijk op te trekken, werk met werk maken, dan wordt dat gedaan. Als er bijvoorbeeld werk door een gemeente wordt geïnitieerd, dan wordt gezamenlijk opgetrokken. Als dat niet het geval is dan gaat het om het halen van de vigerende norm. Er wordt altijd nagegaan of meer kan worden behaald en dat wordt samen gedaan met partijen als de gemeente, maar ook terreinbeheerders en agrariërs. Het is altijd een mix en samenspel van meerdere maatregelen en niet alleen om te voldoen aan de opgave van het waterschap.</p> <p>Fractie <u>WaterNATUURLijk</u>, mevrouw <u>Kremers</u>, heeft ook gevraagd of bijvoorbeeld een paragraaf kon worden opgenomen welke doelen deze projecten exact dienen. Het gaat eigenlijk om een koppeling naar het onderliggende programma.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw <u>Van Wersch</u> verwacht dat dit niet moeilijk zal zijn. Het kan worden opgenomen bij de voortgangsrapportage en ook in de projecten kan worden aangegeven welke doelen deze dienen, los van aanpak van de wateroverlast. Daarbij wordt echter aangetekend dat het programma Water in Balans primair in het leven is geroepen om de wateroverlast in het regionale watersysteem aan te pakken.</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>Als er meekoppelkansen zijn voor waterkwaliteit of anderszins, dan wordt dat gedaan, maar primair gaat het om de aanpak van de wateroverlast in het regionale watersysteem. Dit wordt expliciet vermeld, want het kan tot verwarring leiden omdat meerdere doelen worden gediend, zoals hittestress, verdroging en droogte. Deze worden meegenomen als het zich voordoet, maar het is niet primair het programma Water in Balans.</p> <p>Bijvoorbeeld in het kader van droogte is er het subprogramma droogte en de aanpak van structurele droogte lange termijn. Er komt een convenant voldoende zoetwater. Ook is er het programma van de heer Jansen dat gaat over de waterkwaliteit. Daar waar mogelijk wordt er gekoppeld en waar dat niet aan de orde is, wordt dat niet gedaan.</p> <p>Dan volgt de vraag van de heer Vermeulen. Door de bank genomen worden gronden zo vroeg mogelijk verworven. Er wordt ook nadrukkelijk gekeken of er mogelijke ruilgronden in het gebied vrijkomen. Collega Wolfhagen is hiermee druk bezig. Hiermee is proactief aan de slag gegaan. Ook qua proces en procedure is adequater aan de slag gegaan om geen jaren over de grondverwerving te hoeven doen, zeker ook omdat het instrument van onteigening wat gemakkelijker kan worden ingezet. De veiligheid mag echter niet in het gedrang komen. Dat staat buiten kijf. Aan de andere kant is consensus wenselijk, want dat gaat het snelste en is voor alle partijen het beste. Als kansen zich voordoen, dan worden deze aangegrepen en wordt er een bod gedaan. Wat dat betreft is het waterschap een stuk actiever.</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Wolfhagen</u>, komt terug op wat mevrouw Van Wersch zei over dat er geen overzicht is van de gedoogovereenkomsten en onteigeningen, want dat is wel het geval. Er zijn achttien gedoogovereenkomsten afgesloten. Daarna was het mogelijk verder te gaan en hebben mensen getekend. Er loopt een onteigeningszaak. Het duurt inderdaad allemaal veel te lang als tien keer naar een ondernemer moet worden gegaan om zaken geregeld te krijgen. Er is een gesprek aangevraagd met de directie en degene die verantwoordelijk is voor het aankoopbeleid, want er moet een andere systematiek worden toegepast, want anders kunnen geen meters worden gemaakt.</p> <p><i>Tweede termijn:</i></p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>Fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Driessen</u>, vindt de uitleg over de aankoop van gronden niet zo duidelijk. Dat is namelijk het vigerende beleid. De heer Vermeulen stelde een vraag over iets anders dat nog niet wordt gebruikt. Op het moment dat er een plan ligt en het nog niet wordt uitgevoerd binnen een korte termijn, dan kan al worden begonnen met het verwerven van gronden, zodat deze kunnen worden gebruikt om te ruilen tegen de tijd dat de grond waar het project over gaat wordt benodigd. Dat is ver vooruitlopen en dat is niet gehoord.</p> <p>Fractie <u>Waterbelang Limburg</u> de heer <u>Lanckohr</u>, vertelt dat een aantal jaren geleden het idee is geopperd om een grondbank in het leven te roepen, waarin de eigendommen van het waterschap, de Provincie en gemeenten kunnen worden vermeld, zodat het mogelijk is sneller en grotere stappen te maken in de grondverwerving. Hoe staat het hiermee?</p> <p>Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, komt terug op de taartpunt op pagina 14, want het grootste deel is grijs, zijnde “geen beeld”. De vraag was wat betekent “geen beeld” bij een status van een grond dossier? Er is geen antwoord gehoord.</p> <p>Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, de heer <u>Voesten</u>, komt terug op de communicatie en haakt aan bij mevrouw Kremers. Misschien is het zinvol om op de website alle projecten te vermelden, met de voortgang per project en het doel van de projecten. Hierdoor kan iedereen op het internet zien waarmee het waterschap bezig is en hoever het is. Daarnaast is er een vraag over punt 3.3, beschermingsniveau T = 100 bij de vergroting van de buffer Mamelis. Waarom is voor T = 100 gekozen?</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Wolfhagen</u>, vindt het een goede suggestie van de heer Driessen. Het is inderdaad wenselijk om de grondstrategie op een andere manier te gaan instellen voor de komende decennia. Ongeveer tien jaar geleden waren ondernemers blij als de overheid grond wilde kopen. Dat is echter niet meer het geval. Er moet een andere procedure worden gevolgd. Met de directie wordt besproken hoe dat op een andere manier kan worden georganiseerd. Dat is echt noodzakelijk. Er wordt voor gepast om op deze manier verder te</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>gaan, met alle ellende omdat mensen niet willen verkopen. Dat schiet namelijk niet op en is lastig voor de organisatie en de collega's die de projecten moeten uitvoeren.</p> <p>De heer Lanckohr vraagt naar de grondbank, maar deze zal geen doorgang vinden. Het was de wens met de Provincie een grondbank te hebben. Hierover is een aantal keren met de gedeputeerde gesproken, maar de Provincie heeft iedere keer een ander excuus om er maar zo weinig mogelijk aan te doen. Dat ligt intern in de organisatie. Zij willen zelfstandig de eigen zaken regelen, maar deze mening is gebaseerd op een gevoel. Na het laatste telefoontje zou de Gedeputeerde het oppakken, maar er is niets meer gehoord. Er wordt niet verwacht dat dit binnen twee jaar is geregeld. Het was graag anders gezien.</p> <p>Portefeuillehouder mevrouw <u>Van Wersch</u> reageert op de heer Lanckohr. Binnen de projecten van Water in Balans wordt altijd gekeken in de keuken van de medeoverheden als er iets wordt benodigd. Dat wordt per project en per gebied gedaan. Er wordt dan gekeken bij gemeenten en de Provincie. Soms wordt medewerking gekregen en dat wordt gewaardeerd.</p> <p>Wat betreft heer Haagen kan worden uitgelegd dat het grijze gebied betekent dat de gesprekken nog moeten worden gevoerd of dat nog niet helemaal duidelijk is of de gesprekken gemakkelijk of moeilijk zullen zijn. Met betrekking tot aankoop wordt dan nog aan het begin van het traject gestaan en is nog niet bekend welke kant de euro op kan vallen.</p> <p>De heer Voesten vroeg naar T = 100. Het algemeen bestuur heeft in het waterbeheerplan uitgesproken dat de ambitie is dat wordt toegewerkt in het project naar T = 100. Dat wil zeggen dat er een keer in de honderd jaar een regenbui mag vallen die leidt tot wateroverlast op de begane grond in panden. Daar komt de honderd vandaan. In sommige gebieden wordt dat gehaald en in andere gebieden wordt dat niet gehaald. De discussie moet niet worden herhaald binnen het algemeen bestuur, maar het is ter informatie.</p> <p>De eigen projecten worden al vermeld op de website. Bij de situatie in Meerssen met de stichting Water-Stop.Nu zijn meerdere partijen betrokken, namelijk Rijkswaterstaat, de gemeente Meerssen, een klein stukje van de gemeente Maastricht en Waterschap Limburg. In dat geval is het goed om te communiceren via de website van de betrokkenen, want anders wordt het een brij aan informatie en weten de burgers</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
2.2	<p>niet waar zij moeten zoeken. Het wordt gekanaliseerd. De projecten van het waterschap worden vermeld op de eigen website.</p> <p>Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, de heer <u>Voesten</u>, merkt op dat het voor alle burgers belangrijk is te weten wat het waterschap doet. Het is belangrijk dat alle lopende projecten worden gecommuniceerd naar de burgers. Het is voor iemand in Nederweert leuk om te weten wat in Valkenburg of Meerssen gebeurt. Dat hoeft dan niet alleen in Meerssen te worden gecommuniceerd. Dat zou overal moeten worden gecommuniceerd.</p> <p>De <u>voorzitter</u>, zegt dat de heer Voesten de opmerking van mevrouw Van Wersch niet goed heeft geïdentificeerd, want zodra een project wordt opgestart, wordt hiervan een pagina op de website gemaakt en daar wordt ook de stand van zaken bijgehouden. Er worden tekeningen van projecten vermeld, maar ook verslagen van bijeenkomsten met omwonenden en dat soort zaken. Dat wordt gedaan met elk relevant project, maar bijvoorbeeld niet van het vervangen van een pomp of als een stuwtje wordt aangepast.</p> <p>Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, de heer <u>Voesten</u>, vraagt of de doelen van de projecten ook worden vermeld.</p> <p>De <u>voorzitter</u>, antwoordt dat op de projectenpagina niet alleen wordt vermeld wat het project inhoudt, maar ook het plan zoals dat in het bestuur is langsgeslagen. Daar staan uiteraard de doelen in, want anders is het geen goed plan.</p> <p><b>Bestuurlijke voortgangsrapportage Watersysteemprojecten per 31 december 2024</b></p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, vertelt dat het de eerste keer is dat de projecten op deze manier worden neergelegd in de commissie. In het verleden gebeurde dat op een andere manier, maar het verdiende de voorkeur om ook hierover een terugkoppeling te geven aan de commissie. Het was nog zoeken</p>	<p><b>Voor kennisgeving aangenomen. Ter informatie agenderen voor het AB.</b></p>

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>naar de vorm, want deze is iets anders dan bij de andere projecten. Eventuele op- of aanmerkingen zijn welkom.</p> <p>Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, valt het op dat bij het dashboard op pagina 5, bij nummer 10, 13 en 20 drie beekherstelprojecten staan rondom Millen, die alle drie rood zijn. Er wordt enige uitleg gegeven, maar dat gaat over ontgronding, waarvoor een vergunning moet worden gekregen. Er staat dat naar verwachting eind januari de stukken definitief kunnen worden ingediend. Is dat ten aanzien van de projecten 10, 13 en 20 al gebeurd? Er staat ook dat een van deze projecten iets te maken heeft met de aanleg van een vistrap bij Millen en daarover loopt nog een gerechtelijke procedure. Dat is begrijpelijk.</p> <p>Bij de projecten 23 en 24, Corio Glana, is onder andere de kademuur ingestort. Dit leidde tot onrust in de omgeving. Is de kademuur inmiddels hersteld? Is dat door de aannemer gedaan die deze verkeerd had gebouwd? Of heeft een nieuwe aannemer de muur misschien wat degelijker hersteld, zodat het project misschien tot een geruststellende afronding kan komen? Bij projectnummer 8, herinrichting van de Bosbeek in de Meinweg, staat dat vanwege het niet kunnen verwerven van benodigde gronden het project voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld. Hier zou toch wel onteigening passen, want anders wordt er blijkbaar nooit gekomen en dat is toch niet de bedoeling.</p> <p>Op pagina 13 en 25, techniek, gaat het over het feit dat het veel werk met zich meebrengt om de gegevens te verwerken en de data op orde te krijgen. Hier zou AI wellicht kunnen helpen en is het de moeite waard om dat rondom deze zaak in te zetten.</p> <p>Op pagina 20 staat Gemeenschappelijk Landbouwbeleid en Natuurlijk Strategisch Plan. Dat zijn de afkortingen GLB/NSP. Dat zijn eigenlijk subsidies die nodig zijn zowel voor bestendige landbouw, maar ook voor milieu en biodiversiteit. Hoeveel subsidie is voor het waterschap beschikbaar voor interventies die worden gedaan ter wille van milieu, biodiversiteit en klimaat?</p> <p>Op pagina 28 staat een prognose voor 2026 met uitgaven die ineens in 2026 zeer fors stijgen van 19 miljoen euro naar 54 miljoen euro. Die forse stijging is zorgwekkend, zeker nu het een en ander is gehoord over de kadernota en alle onzekerheden die daarbij komen kijken. Kan de prognose blijven staan of moet</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>deze alsnog worden bijgesteld?</p> <p>Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Bongers</u>, merkt op dat het de tweede bestuursrapportage is van Watersysteemprojecten. De eerste rapportage was meer een managementrapportage. Vandaar dat complimenten worden gemaakt, want het is nu meer een bestuursrapportage. Het is zorgelijk dat een aantal projecten al een behoorlijke tijd on hold staat, zoals Corio Glana, maar hiervoor zijn valide redenen.</p> <p>In hoofdstuk 1 wordt gesproken over het uitvoeren van een haalbaarheidstoets voor de begroting 2025. Naar aanleiding daarvan zou een vervolgesprek met het MT plaatsvinden over de capaciteit voor het oppakken van projecten en eventuele beheersmaatregelen. Dit is niet terug te zien in hoofdstuk 2. Wat is hiervan de status?</p> <p>In hoofdstuk 1 waren conceptaanvragen ingediend voor subsidie voor DHZ 2 en GLB/NSP. Uit de rapportage, hoofdstuk 2 blijkt dat nog geen enkele vooruitgang heeft plaatsgevonden, c.q. de status is nog altijd 'in behandeling bij de Provincie'. Hoort dit zo lang te duren? Wanneer komt hierover duidelijkheid?</p> <p>In de rapportage staat dat de uitvoering van de projecten Wellse Molenbeek en Lingsforterbeek afhankelijk zijn van het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Kan worden uitgelegd waarin de samenhang zit?</p> <p>Op pagina 4 worden drie onderdelen genoemd, maar eigenlijk zijn het vier onderdelen. Waterveiligheid zou een apart punt moeten zijn.</p> <p>Op pagina 7, tabel toelichting is te lezen dat vergunningverlening een probleem is. Er staat bij dat het langer duurt dan verwacht. Daarbij wordt gemeld, dat de stukken later worden ingediend. Hoe is dit te verklaren?</p> <p>Op pagina 14 staat bij punt 3.1, programmamanagement: "De deadline van eind 2027 komt voor onze KRW-opgaven steeds dichterbij. De haalbaarheid van de opgaven staat onder druk". Is dit niet erg licht uitgedrukt? Vooral omdat in de laatste regel van het hoofdstuk wordt vermeld dat er een structureel capaciteitsprobleem is en dat dit wordt meegenomen in de kadernota 2026. In de bijlage zijn voor 2028 uitgaven opgenomen. De conclusie moet zijn, dat de opgave voor 2027 niet wordt gehaald.</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>Op pagina 16, punt 3.4 “omgevingsmanagement” staat: “Zorgvuldige participatie is echter geen garantie dat er geen zienswijze of beroepen worden aangetekend”. Worden misschien minder zienswijzen of beroepen ingesteld?</p> <p>Fractie <u>LV50</u>, mevrouw <u>Beeren-Adriaans</u>, vindt de stoplichtmethode prettig, vooral wanneer er nog meer informatie komt.</p> <p>Op pagina 8, nummer 6, staat herinrichting van de Worm. Hoe ver is de grondverwing, maar vooral ook hoe is de samenwerking met de Duitse partners, omdat de Worm voor een stukje over Duitsland loopt?</p> <p>Over de nummers 23 en 24, Corio Glana zijn in het verleden vragen gesteld. Er is een andere aannemer aangesteld. Hoe staat het met de kosten die zijn gemaakt bij de vorige aannemer? Wordt geld teruggekregen of kan daarover niets worden gezegd, omdat het onder de rechtbank is?</p> <p>Ook over nummer 83, Leukderbeek zijn in het verleden vragen gesteld. Tijdens de bijeenkomst van 1 april 2025 kwam ter sprake dat het project erg lang duurt. Hoe staat het daarmee?</p> <p>Op pagina 15 staan de ROK-ingenieursdiensten, welke moeizaam zijn verlopen. Hoe verloopt de samenwerking nu? Het is mooi om te lezen dat het technisch management grote stappen heeft gemaakt.</p> <p>Fractie <u>Water NATUURLijk</u>, mevrouw <u>Verheij-Péters</u>, bedankt voor de mooie eerste voortgangsrapportage Watersysteemprojecten. De rapportage geeft een goed inzicht in de voortgang van de verschillende projecten.</p> <p>De bestuurlijke voortgangsrapportage Watersysteemprojecten vermeldt op pagina 13 dat veel weerstand bestaat bij de omgeving om mee te werken aan waterschapsprojecten, hetgeen leidt tot vertraging van de projecten. De weerstand wordt onder andere veroorzaakt door het niet verkrijgen van contactmomenten met het waterschap. Hieruit wordt afgeleid dat de inwoners zich niet altijd gehoord voelen door het waterschap. Zijn er mogelijkheden om maatregelen te treffen die ervoor zorgen dat inwoners het contactmoment krijgen waaraan zij behoefte hebben, zodat het draagvlak in de omgeving voor de waterschapsprojecten behouden blijft?</p> <p>Fractie <u>Water NATUURLijk</u>, mevrouw <u>Kremers</u>, vindt het een</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>goede rapportage. Er wordt echter getwijfeld aan de woordkeuze op pagina 16 van “mondige burgers”, maar is wel begrijpelijk. Het is verheugend dat wordt verwezen naar de doelen, namelijk beekherstel, verdrogingsbestrijding en asset aanpassingen. Echter er ontbreekt een beschrijving van de daadwerkelijke terugkoppeling van de doelen en of deze zijn behaald. Kan hieraan een paragraaf worden gewijd en dan aangevuld met de opmerkingen van de heer Voesten of er ook naar de inwoners kan worden gecommuniceerd waaraan wordt gewerkt?</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, begint met de heer Haagen en dan is ook een aantal andere vragen beantwoord. Bij de projecten 10, 13 en 20 in de omgeving van Echt – Susteren is het probleem dat de procedure van de vergunningverlening is gewijzigd met ingang van de Omgevingswet. De werkvoorraad is bij een aantal omgevingsdiensten hoog. Dit betekent dat de projecten vertraagd afkomen. Bestuurlijk wordt aandacht gevraagd bij de wethouders van de betreffende gemeenten om eens met de RUD in gesprek te gaan om na te gaan wat kan worden versneld, want er is een deadline van 2027. Overigens het feit dat het project stilligt, wil niet zeggen dat er stil wordt gezeten, want het betekent dat aan een ander project harder kan worden gewerkt. Maar het is een lijn die zich bij meer projecten gaat voordoen. In het verlengde daarvan is er een project waarbij bezwaar is ingediend bij de rechtbank. Recent is een brief van de rechtbank ontvangen, waarin wordt aangegeven dat waarschijnlijk volgend jaar aan het bezwaar wordt toegekomen. Dan gaat meer dan een jaar verloren, want anders was nu aan het werk gegaan. Er wordt nagegaan wat dat voor het waterschap betekent en of er het lef is om aan het werk te gaan, zonder dat er een uitspraak is, omdat erop wordt vertrouwd dat de goede keuzes worden gemaakt. Hierover zal bestuurlijk een besluit worden genomen, maar ook of het juridisch mogelijk is. Niet elk bezwaar bij de rechtbank heeft een schorsende werking voor de uitvoering. Er moet goed worden afgewogen wat wel en niet kan.</p> <p>Project 8, Bosbeek is een project dat anders wordt uitgevoerd, om daarmee de kwaliteit en natuurdoelen hoger te krijgen dan deze kunnen zijn in de variant waarbij wordt uitgegaan van de grond waarover kan worden beschikt. Dat geeft gelijk het</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>dilemma weer, want als wordt onteigend, dan moet duidelijk zijn dat er maar een optie is en dat is in dit geval niet het geval. Er is echter een basisvariant en er is een goede variant vanuit het oogpunt van de natuur. Dat maakt het lastig om de stap naar onteigening te zetten. Dat wordt nog niet gedaan. Er wordt nog steeds overlegd met de betreffende eigenaren.</p> <p>Er wordt een vraag gesteld over de techniek, vermeld op pagina 13. Het is niet bekend of AI kan helpen met vergunningen. Dat is niet te overzien en zou moeten worden nagevraagd. De vraag ging ook over de overdracht van de lijnorganisatie. Een van de dingen die moet gebeuren nadat een project gereed is, is dat het moet worden ingemeten en in het GIS-systeem gezet. Landmeten met AI lukt nog niet. Er is al veel betrouwbare informatie als de satelliet weer nieuwe foto's heeft gemaakt, maar dan nog moet het worden vertaald in GIS-informatie, want het moet ook bij het kadaster liggen en het kadaster stelt bepaalde eisen.</p> <p>Op bladzijde 17 ging het over grond en op bladzijde 20 over het GLB en hoeveel geld beschikbaar is.</p> <p>Portefuillehouder de heer <u>Wolfhagen</u>, zegt dat het gaat om de POP3-gelden, waarvan wordt geprobeerd gebruik te maken.</p> <p>Portefuillehouder de heer <u>Jansen</u>, zegt dat de systematiek van POP3 is, dat er Europees geld is dat wordt gematcht met geld van de Provincie en het waterschap en dan kan het waterschap weer projecten indienen. Er kan niet worden gezegd hoeveel geld beschikbaar is.</p> <p>Op bladzijde 28 gaat het over een forse toename van de kosten. Op een gegeven moment is bepaald om alles op alles te zetten om zoveel mogelijk beekherstelprojecten te realiseren en ook andere projecten die te maken hebben met de KRW. Dit betekent dat in de jaren daarvoor er meer voorbereidingskosten zijn en bijvoorbeeld grondaankopen. Als er een project komt, dan worden de kosten van de grondaankopen weer intern overgeheveld, maar ook de aannemer moet worden betaald. Dat betekent grote uitgaven. De prognose is inderdaad in 2026 op nogal wat plekken aan het werk te zijn en dat dan moet worden geschoven vanuit financiën naar de aannemers. Dit is allemaal de status eind december 2024. De heer Bongers vroeg naar de status van de haalbaarheidstoets. In de begroting van volgend jaar zit een element met de haalbaarheidstoets. Er is geconstateerd dat met het aantal mensen binnen de IPM-teams het werk niet wordt afgekregen. Het is een afweging of daar</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>mensen bij moeten komen. Echter de mensen die worden benodigd, zijn zeer schaars in de markt beschikbaar. Het gaat met name om ecologen, hydrologen en dat soort vakbekwame mensen om de vragen van de organisatie over al die projecten te kunnen beantwoorden, om toetsen te kunnen doen, maar ook een ecologische toets voor uitvoering. Het is een lastig traject. Er is een stuk onderweg naar het bestuur over welke projecten wel of niet kunnen worden gerealiseerd. Daarbij moet ook worden gedacht aan een project waarvan de grondverwerving niet loopt en waar moet worden onteigend. De vraag is of dat persé nu moet worden gedaan of dat misschien beter eerst een ander project kan worden opgepakt. Deze afweging zit in de haalbaarheidstoets. Er ligt ook een relatie met wat dat betekent voor de capaciteit van de IPM-teams en welke knelpunten moeten worden opgelost. Dat heeft allemaal weer een relatie met een van de opgaven in de begroting 2026. Hierop wordt teruggekomen, maar het moet het bestuurlijk traject nog doorlopen.</p> <p>Wat betreft het samenlopen van het hoogwaterbeschermingsprogramma en de Wellse Beek, Molenbeek en Lingsforterbeek, zijn er nog twee, namelijk de Kingbeek en de Thornerbeek. Het zijn projecten die door de dijk heen gaan. Aangezien de dijk een andere plek krijgt, moet ook naar het watersysteem worden gekeken. Voor de Kingbeek is besloten de knip te maken. Deze wordt geprogrammeerd, want de plek waar deze door de dijk heen gaat, is heel nauwkeurig bekend en daar kunnen de voorzieningen worden getroffen, ondanks dat het project nog niet zover in uitvoering zit. Voor de Wellse Molenbeek wordt gewerkt aan een gewijzigd plan en moet er toestemming worden gekregen om de loop van de beek tijdelijk op een andere manier in de Maas te laten komen. Voor de Lingsforterbeek gaat het met name over het probleem rondom de molen IJsvogel waarbij nogal wat hoogte moet worden overwonnen en dat is lastig in relatie met de waterkering die daar moet worden gelegd. Er is een voorstel onderweg om daar met een tweetal visliften te gaan werken. Als dat wordt besloten, dan gaat het project weer verder. De tweede reden voor de vertraging op de Lingsforterbeek is, dat is besloten om verder te kijken dan alleen het stuk beek wat tussen de Maas en provinciale weg ligt. Er moet ook naar het bovenstrooms gedeelte worden gekeken, want daar is ook iets aan de hand. Dat belet niet om het deel dat bij de dijk moet</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>gebeuren, uit te voeren. In de Thornebeek begint eindelijk ook beweging te komen, maar daar was de discussie met Rijkswaterstaat hoe de monding van de beek in de Maas moest komen. Daar was weer een andere partij betrokken en dat had ook weer een relatie met het HWBP. Participatie levert inderdaad minder beroep en bezwaar op, maar het ontnemt niemand het recht om het er uiteindelijk niet mee eens te zijn, ook al is er vier keer uitgelegd dat het de minst belastende oplossing is. Het kan nog steeds zijn dat iemand er niet mee eens is en dat daarmee iets wordt gedaan. In het beekherstel zijn er niet veel procedures, maar een enkeling is het er niet mee eens, maar participatie helpt wel.</p> <p>Mevrouw Beeren-Adriaans vermeldt de grondverwerving bij de Worm en de samenwerking met Duitsland. Eigenlijk heeft het waterschap zichzelf een probleem op de nek gehaald door met de Duitsers te gaan praten, want toen werden zij geattendeerd op het feit dat als daar aan het werk wordt gegaan, zij moeten nadenken over wat zij daar willen. Het is grensscheidend, dus is het handig om het gezamenlijk te doen. Voor zover bekend is de actuele stand van zaken dat er nog overleg is met een adellijke familie die daar grondeigenaar is. Dat verloopt niet verkeerd, maar wordt gedaan door de Duitsers. Het is veel slimmer om Duitsers met Duitsers te laten praten, want de culturen en gewoontes zijn hetzelfde, waardoor zij elkaar beter begrijpen. Daarmee is er echter wel weinig invloed op het tempo.</p> <p>Aan de andere kant is er ook een opgave op de zuivering. De renovatie van de zuivering gaat vooruit. Misschien kan het achter elkaar aan gaan lopen.</p> <p>Bij de ROK-ingenieursdiensten was het probleem dat er veel druk zat van de verschillende opdrachtgevers. Zij probeerden te schipperen, maar daardoor werd het waterschap enigszins ontevreden. Hierover is gepraat met de verschillende ingenieursbureaus die in het kader van de ROK diensten verleenden aan het waterschap. Er zijn duidelijkere afspraken gemaakt en dat moet de problemen kunnen oplossen, volgens degenen die daarmee werken.</p> <p>Mevrouw Verheij-Péters noemt het ontbreken van contactmomenten en welke maatregelen kunnen worden genomen. Er wordt teruggevallen op de opmerking die werd gemaakt over de projecten. Ook deze projecten hebben een projectpagina op de website waarop veel informatie staat. Het is mogelijk om rechtstreeks contact op te nemen met de daarbij</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>behorende omgevingsmanager. Soms als het proces vertraagt, dan is op een informatieavond aan het begin van het proces gezegd te verwachten half 2024 terug te komen en dan loopt dat uit naar begin 2025, omdat bijvoorbeeld onderzoeken niet op tijd kunnen worden gedaan of dat wordt opgelopen tegen een vergunningentraject of iets dergelijks. Of de mensen dat ervaren als het onvoldoende hebben van contact met het waterschap, kan niet worden beweerd. Binnenkort wordt een aantal avonden georganiseerd en dan wordt de vraag gesteld of de mensen het zo ervaren als later wordt teruggekomen dan werd verwacht. Er wordt trouwens geprobeerd dat te communiceren via een dorps- of wijkraad.</p> <p>Mevrouw Kremers attendeert op de mondige burgers, maar dat is positief bedoeld. Het kan echter negatief worden uitgelegd. Het is zeker niet negatief bedoeld. Iedere burger heeft het recht om de eigen mening te laten horen als het op een nette manier wordt gedaan. Zo moet dat worden geduid, maar niet dat wordt gevonden dat te veel mensen de mond opendoen. Het is nog steeds plezierig om naar de informatieavonden te gaan en met de mensen in gesprek te zijn.</p> <p>Het behalen van de doelen is ook al besproken bij Water in Balans. Er moet worden nagedacht over hoe dat in de rapportage in een vorm kan worden gegoten van de doelen. Als het project is uitgevoerd, dus is ook het doel behaald, is niet de gewenste informatie. Bij beekherstelprojecten is het lastige dat in de KRW het wel vijf tot tien jaar kan duren voordat de doelen zijn behaald. Dat zit eigenlijk in een andere terugkoppeling. De ontwikkelingen van alle KRW-watersystemen worden gerapporteerd in het waterkwaliteitsportaal, maar dat is niet de termijn waarop de terugkoppeling wenselijk is. Intern moet worden overlegd hoe hierover goede informatie kan worden gegeven, want anders heeft het geen zin.</p> <p>De <u>voorzitter</u>, beantwoordt een aantal vragen over punt 23 en 24, Corio Glana Highlight 20, fase 1.</p> <p>De kademuur is inmiddels hersteld. Deze is ontzettend mooi geworden en lijkt stabiel. Het herstel is niet uitgevoerd door dezelfde aannemer, maar door een andere aannemer die ook ervaring heeft met dergelijke werkzaamheden. Binnenkort wordt publicitair aandacht besteed aan de oplevering van de kade. Er wordt verwacht dat daarmee de problemen zijn opgelost, zeker waar het gaat om de stabiliteit.</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>Punt 24 is hieraan niet gekoppeld. Corio Glana Highlight 20, fase 1 zijn de kademuren. Punt 24 is Corio Glana Highlight 20 fase 2. Hiervoor was een aannemer gecontracteerd, maar hiermee werd niet tot overeenstemming gekomen. Dat heeft ertoe geleid dat een andere aannemer is gecontracteerd en dat heeft geleid tot vertraging. Inmiddels zijn goede afspraken gemaakt met de nieuwe aannemer. Recent is het startsein gegeven voor de aanplant van een mooie boom. Dat is het startpunt van de bouw van deze fase en hopelijk zal aan het eind van het jaar een heel eind in de richting van de oplevering worden gekomen. De heer Bongers vroeg naar de beroepen en participatie. Collega Jansen heeft al een schot voor de boeg gegeven. Een aantal leden van het algemeen bestuur, zoals mevrouw Beeren-Adriaans, woont veel inloopavonden bij. Tijdens deze bijeenkomsten worden de inwoners gefaseerd, maar ook op bepaalde momenten meegenomen en wordt er afgesproken wanneer er terug wordt gekomen met informatie, waarbij zij steeds weer input kunnen krijgen. In de afgelopen periode is gebleken dat het tijd kost om de inwoners mee te nemen, maar aan de andere kant wordt een band opgebouwd, omdat zij betrokken zijn. Zij komen ook altijd naar de bijeenkomsten en dan wordt gezamenlijk toegewerkt naar een plan. Eigenlijk zijn er nauwelijks zienswijzen in de projecten bij Water in Balans. Als er zienswijzen zijn, dan zijn deze dusdanig van aard dat deze tot nu toe konden worden ingepast in het kader van het participatieproces, maar dat moet natuurlijk wel mogelijk zijn. Het kost weliswaar meer tijd, maar aan de andere kant wordt projecten zodoende wel gedragen door de omgeving. Als voorbeeld wordt genoemd Corio Glana Highlight 20, fase 2. Op een normale middag werd om 17.00 uur de boom geplant en was er een koffiemoment met wafels. De gemeente Sittard-Geleen had een caravan neergezet. De buurt was heel goed vertegenwoordigd en er werd gehoord dat zij blij waren dat kon worden gestart. De informatie die op de website wordt geplaatst, is statisch, maar vanwege de persoonlijke contacten en de omgevingsmanager die bijna door iedereen wordt gekend in dat soort projecten, wordt als waterschap heel dicht bij de mensen gestaan. Het is een goede werkwijze.</p> <p>Wat betreft de doelen die mevrouw Kremers noemde, en dat geldt in het kader van deze rapportage, maar ook in het kader van Water in Balans, wordt de mening van de heer Jansen gedeeld, dat het gemakkelijk lijkt om te zeggen dat het wordt</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>gedaan, maar in de praktijk is het lastiger om uit te voeren vanwege de thematiek die door de heer Jansen werd geduid. Intern moet inderdaad worden overlegd hoe daaraan de beste invulling kan worden gegeven.</p> <p>De procedure voor het verhalen van de extra kosten bij de aannemer voor Corio Glana, loopt nog. In het kader van de procedure kan hierover geen uitspraak worden gedaan.</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Wolfhagen</u>, vertelt dat voor de Leukderbeek in Meerssen drie partijen een samenwerkingsovereenkomst hebben afgesloten. Het gaat hierbij om de Provincie, de gemeente Meerssen en het waterschap. Het was moeilijk om de gronden te verwerven. Via een minnelijke regeling is het op een haar na afgerond. De aannemer is in beeld via een raamovereenkomst. De rioleringen in het gebied moeten ook worden hersteld. De gemeente zal hiermee aan het einde van het jaar beginnen. Met de werkzaamheden die zijn toebedeeld aan de Provincie en het waterschap wordt begin 2026 begonnen. Dat is de actuele situatie op dit moment.</p> <p><i>Tweede termijn:</i></p> <p>Fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Driessen</u>, komt terug op de POP3-subsidie. Een voorbeeld is nummer 67, Tongerlo. Daar is de deadline 31 maart 2025 en deze is dus verstreken. Er zou overleg zijn wat de consequenties zijn. Wat zijn de consequenties?</p> <p>Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Bongers</u>, merkt op dat twee vragen nog niet zijn beantwoord, namelijk er zijn subsidieaanvragen ingediend en hoe is het met de afhandeling daarvan? Verder is de KRW vermeld met een deadline van 2027 en die komt steeds dichterbij. In de voortgangsrapportage wordt vermeld dat de haalbaarheid onder druk staat. Dat is licht uitgedrukt. De conclusie zou moeten zijn dat de KRW-deadline van 2027 niet wordt gehaald.</p> <p>Fractie <u>AWP voor water, klimaat en natuur</u>, de heer <u>Voesten</u>, zegt toch weer iets over communicatie. De website is bekeken, omdat de heer Jansen aangaf dat het op de website staat. De website blinkt uit in onduidelijkheid. Het is wellicht een</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>aandachtspunt om meer duidelijkheid te geven. Sinds november 2023 zijn er pas drie projecten gestart volgens de website. Er wordt aangenomen dat deze informatie niet klopt, want er wordt hard gewerkt. Dus gebeurt er veel en dat moet blijken op de website. Dat moet daar duidelijker worden gecommuniceerd.</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, gaat allereerst in op de vraag over de KRW-deadline. Hierover is concreet niet veel gezegd. Er is geschilderd dat er een probleem is met de haalbaarheid en dat daarin keuzes worden gemaakt. Het kan zijn dat een enkel project on hold wordt gezet, bijvoorbeeld omdat er absoluut geen mogelijkheid is om gronden te verwerven. Er is ook geschilderd dat sommige projecten vertragen door het samenlopen met het HWBP. Als het HWBP-project geen subsidie krijgt, dan betekent dat dat er niet wordt opgestart en dat het nog niet in de uitkeringsprogramma's komt. Het is afhankelijk of het HWBP-landelijk een beschikking voor het geld zal geven, want dan wordt het project gestart en loopt het beekproject daarin mee. Het is niet andersom, want dat kost aanzienlijk meer. Zo is er een aantal oorzaken waarom projecten misschien niet worden gehaald voor 22 december 2027. Dan zit er ook nog de rek in dat er een discussie is wat de KRW-deadline inhoudelijk is. Landelijk wordt aangegeven dat alle projecten die zijn opgestart in de uitvoering, binnen de marge vallen. Daarvoor zijn kosten te zien in 2028. Van een aantal projecten worden de kosten meegenomen. Soms ook omdat het beekherstel gereed is, maar dan moeten in de omgeving nog dingen gebeuren. Dat kan ook een reden zijn. In die zin kan op dit moment niet worden gegarandeerd dat alle projecten die volgens de KRW uitgevoerd zouden moeten zijn op 22 december 2027, dan gereed zullen zijn, dan wel in uitvoering zijn. Dat moet duidelijk zijn. Er wordt opnieuw opgemerkt dat het gaat om de rapportage stand 31 december 2024. Inmiddels is druk gewerkt om de inventarisatie te maken en ook de analyse welk probleem in de staart bijt en hoe dat op te lossen is. Over dat voorstel wordt binnenkort in het dagelijks bestuur gepraat en daarna wordt het algemeen bestuur geïnformeerd.</p> <p>Over subsidies kan niets zinnigs worden gezegd.</p> <p>Als blijkt de website pas drie projecten zijn opgestart na december 2023, dan klopt er inderdaad iets niet. Er wordt</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>gewerkt aan een nieuwe website, want de huidige is verouderd en softwarematig onhandig. Verdere details kunnen aan de dijkgraaf worden gevraagd, want die doet de communicatie en dergelijke.</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Wolfhagen</u>, komt terug op de vraag van de heer Driessen over de POP3-subsidie en zegt dat het ook een hoofdpijndossier is dat al jaren loopt. Het probleem zit ook in de grondverwerving. Er is met de bewoners gepraat over compensatie en dergelijke. De termijnen zijn verlopen. Er is werkelijk goed gecommuniceerd met RVO. Ook is een brief gestuurd om na te gaan of zij clementie hebben en het een jaar kan worden uitgesteld. Als dit niet mogelijk is, dan is dat jammer, maar het project is volledig gedekt.</p> <p>De <u>voorzitter</u>, stelt vast dat de voortgangsrapportage ter informatie kan worden geagendeerd voor het AB.</p>	
3	<b>OM ADVIES</b>	
3.1	<p><b>Investeringsvoorstel SNB speerpuntproject upgrade lijn 1 en 4</b></p> <p><b>Voorstel:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. instemmen met een investering door N.V. Slibverwerking Noord-Brabant (SNB) in de upgrade van twee verwerkingslijnen voor maximaal € 26.200.000;</li> <li>2. instemmen met een desinvestering van € 1.500.000;</li> <li>3. instemmen met financiering van deze projecten door middel van: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) een bijstorting in het eigen vermogen van SNB van € 10.480.000 vanuit de zeven aandeelhouders; en</li> <li>b) het aantrekken van leningen bij de Nederlandse Waterschapsbank (NWB) door SNB ad € 15.720.000 onder de garantiestelling van de aandeelhouders die eerder is verstrekt aan de NWB;</li> </ol> </li> <li>4. instemmen met de agiostorting door WL van € 1.467.200 euro.</li> </ol> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, vertelt te hebben geconstateerd dat de formulering van beslispunt 4 in het voorstel niet correct is. Er werd vermeld: "Instemmen met de</p>	<p><b>Positief.</b> Als hamerstuk agenderen voor het AB.</p>

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>agiostorting door WL van 1,4 miljoen euro”. Dat moet zijn: “Een investeringsbudget van 1,4 miljoen euro autoriseren ten behoeve van de agiostorting”. Het algemeen bestuur gaat namelijk over het krediet en het storten komt daarna. Verder staat in de oplegnotitie dat er nog een financiële analyse plaats zal vinden door een extern bureau. Hopelijk zal voor de AB-vergadering de uitslag worden ontvangen. Er worden geen bijzondere uitkomsten verwacht, maar de aandeelhouders wilden een second opinion van een andere partij om te zien dat de aannames kloppen.</p> <p>Fractie <u>BBB+</u>, mevrouw <u>Hesen-Slots</u>, vindt dat er nogal wat wordt gevraagd van het waterschap. Er moet worden stilgestaan bij de wijzigingen die tijdens de themabijeenkomst zijn gehoord. Bij punt 3.1.1 op pagina 3 van de bijlage is te lezen dat er 10.480.000 euro oftewel 40% van de totale investering wordt bijgestort. Dat zijn aannames en dat is goed om te horen.</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, merkt op dat het geen aannames is. Het onderzoek dat plaatsvindt gaat niet over het voorstel, maar gaat over de terugverdientijd en de kosten. De analyse gaat niet over het idee dat 26,2 miljoen euro op deze wijze wordt gefinancierd.</p> <p>Fractie <u>BBB+</u>, mevrouw <u>Hesen-Slots</u>, vindt het een riant bedrag. De vraag is hoeveel moet worden bijgestort, want er worden miljoenen euro's over de tafel gegooid, maar het is wenselijk het zeker te weten.</p> <p>Fractie <u>LV50</u>, de heer <u>Richter</u>, heeft het stuk met veel interesse gelezen en staat hier ook achter. Er kan bijna worden gezegd, wie kan hierop tegen zijn? Op pagina 8 van het investeringsvoorstel wordt gesproken over subsidies die worden aangevraagd. De vraag is hoe zeker is het dat deze worden gekregen? Vervolgens wordt aangegeven dat de twee subsidies met elkaar worden verrekend. Dat is begrijpelijk. Er staat echter ook: “Dan zal de financiering voor dit project overeenkomstig worden verlaagd in de verhouding 40/60%”. Waar komt dat percentage vandaan en waarom deze verdeling?</p> <p>Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Bax</u>, merkt op dat niet is verteld dat de emissies en CO<sub>2</sub>-uitstoot omlaag gaan, dat het</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>energieneutraal wordt, waarschijnlijk het verwerkingstarief flink omlaag zal gaan en dat het nodig is om de capaciteit te hebben om alle slib van de aandeelhouders te kunnen verwerken.</p> <p>Er is een vraag over de post onvoorzien op pagina 3. Het valt op slechts 1 miljoen euro te hebben voor meer dan 26 miljoen euro. In eerdere investeringsvoorstellen bij WBL waren de posten onvoorzien veel groter. Hoe kan dit relatief lage bedrag worden verklaard?</p> <p>De bijdrage van het waterschap is iets meer dan 1,4 miljoen euro. Waaruit wordt deze bijdrage betaald? Is het bedrag begroot? Kan de eerste aanbetaling in 2025 worden gedekt binnen de begroting?</p> <p>In het voorstel wordt ervan uitgegaan dat de onderhoudskosten net zo hoog blijven als bij lagedrukketels, terwijl bij de hogedrukketels de temperatuur wordt verdrievoudigd, de druk wordt zeven keer hoger en waarschijnlijk wordt strengere regelgeving gekregen, met meer kans op explosiegevaar, die lekkage en slijtage met zich meebrengen. Hoe wordt dit meegenomen bij de second opinion?</p> <p>Kan meer inzicht in de kosten worden gekregen voordat een beslissing moet worden genomen over het voorstel? Is er rekening gehouden met strengere wet- en regelgeving? Hoe kunnen de veiligheidsrisico's worden geminimaliseerd? Tot hoever kan het waterschap verantwoordelijk worden gehouden als er iets bij SNB gebeurt?</p> <p>Wat betreft de subsidiemogelijkheden wordt in de scenario's gelezen dat de VEKI is benoemd, maar er ontbreekt de SDE-subsidie. Hoe is deze verwerkt in de scenario's? Hoe realistisch zijn de beide subsidies? Waar hangt het vanaf of deze worden toegekend? De subsidies worden met elkaar verrekend. Betekent dit dat als met de VEKI-subsidie minder geld beschikbaar komt, dan meer SDE-subsidie wordt gekregen?</p> <p>Het project wordt turnkey aanbesteed. Wat houdt dat precies in? Is de huidige status van de aanbesteding bekend? Aangezien het stuk openbaar is, maakt dat het waterschap kwetsbaar in de aanbestedingen?</p> <p>Daarnaast wordt gesteld dat de investering door zal gaan, zelfs met een budgetoverschrijding, mits het rendement niet lager is dan in het meest ongunstige scenario. Moeten er dan niet meer dan zeven scenario's zijn als er ook een scenario is dat de aanbesteding flink uitloopt? Als wordt uitgegaan van het slechtste scenario, is het dan haalbaar om het project op lange</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>termijn rendabel te houden, ondanks de risico's die er dan nog zijn?</p> <p>Fractie <u>Partij voor de Dieren</u>, de heer <u>Haagen</u>, heeft gelezen dat SNB een vergelijkbare vervanging heeft uitgevoerd in 2015 op lijn 2 en 3. Dat is tien jaar geleden. Hebben deze dezelfde efficiëntie als de upgrade die wordt gedaan in lijn 1 en 4? Is er ook nog een lijn 5, 6, 7 en 8, waarvoor misschien ook nog upgrades noodzakelijk zijn? Of zijn er maar vier lijnen en dat met de upgrade 1 en 4 voorlopig alle upgrades zijn afgerond?</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, merkt op dat de heer Haagen kennelijk niet heeft deelgenomen aan de excursie, want dan was bekend geweest dat er maar vier grote lijnen zijn. De ervaring met de upgrade van lijn 2 en 3 wordt gebruikt voor het nog verder geoptimaliseerd uitvoeren van de upgrade van 1 en 4. Er is een aantal redenen, maar het staat uitgebreid in het stuk van SNB waarom de upgrade wordt gedaan, zoals meer slib verwerken, beter rendement halen en veel minder uitstoot. Er zijn veel positieve redenen.</p> <p>Mevrouw Hesens-Slots vraagt naar het bedrag, maar dat is exact wat in het voorstel staat, namelijk 1.467.200 euro. Dat is het aandeel van het waterschap wat moet worden bijgestort als eigen vermogen van de aandeelhouders. Een deel, ongeveer 60%, komt van de markt en een deel komt van de aandeelhouders, zijnde ongeveer 40%. Dat is ook indirect antwoord op een andere vraag van de heer Richter. Dat geld wordt weliswaar gestort, maar elk jaar wordt daarvan een deel teruggekregen. Binnenkort volgt de afrekening van 2024. Dan komt de agio en ook een deel van al of niet de verrekening. Daarmee wordt bedoeld dat aan het eind van het jaar wordt gekeken wat de totale kosten zijn geweest, wie heeft hoeveel ton slib ingebracht bij SNB en dan kan worden bepaald of geld wordt teruggekregen of dat moet worden bijbetaald. Dat geld komt uit het krediet dat in de begroting beschikbaar is gesteld voor de zuiveringstechnische werkzaamheden. Het gaat hierbij om 60 miljoen euro. Daarin zit ruimte, maar het is in feite het tijdelijk verschuiven van eigen vermogen. Een deel van het geld wordt naar SNB gebracht. Dat wordt weer teruggekregen in een bepaalde cyclus, alleen de rentekosten zijn eigenlijk kosten die op de exploitatie drukken. Als er subsidie komt uit een van de twee regelingen of uit allebei de regelingen, dan wordt in het</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>stuk beschreven hoe dat dan werkt. Als het ene wordt toegekend, dan gaat het andere iets omlaag. Er wordt wat van de 26 miljoen euro afgetrokken en dat wordt in de verhouding 40/60 verrekend. Dit betekent dat de waterschappen minder hoeven te storten en dat betekent ook dat vanuit de Waterschapsbank minder wordt geleend voor het andere deel door SNB.</p> <p>De post onvoorzien was meer dan 1 miljoen euro. Misschien dat zij heel netjes begroten. Door de ervaring die er is met het ombouwen van de andere twee lijnen, is precies bekend wat wordt gedaan en welke kosten daarmee gemoeid zijn. Het waterschap is niet verantwoordelijk voor de begroting. De begroting is gemaakt door SNB. Door de technische mensen is in de aandeelhoudersvergadering toegelicht waarom het klopt wat hun betreft. Hierover wordt geen discussie gevoerd in de aandeelhoudersvergadering. Als wordt ingestemd met maximaal 26,2 miljoen euro en het wordt 27 miljoen euro, dan zal de directeur van SNB in de eigen organisatie 800.000 euro moeten gaan zoeken, want er wordt niet meer gekregen dan 26,2 miljoen euro. Er is van de aandeelhouders niet meer geld gekregen om het werk uit te voeren.</p> <p>Wat betreft de vraag of er een zevende scenario moet komen, kan worden geantwoord dat zij goed in de markt hebben gekeken wat de prijzen zijn voor dit soort werk. Er zijn continu aannemers aan het werk voor SNB om allerlei werkzaamheden te verrichten. Zij zeggen dat dit het goede bedrag is. Daarop wordt vertrouwd. Er wordt een financiële analyse gemaakt of het allemaal klopt en of het inderdaad het rendement gaat opleveren. Binnenkort wordt dat stuk verwacht, want dat loopt in de maand april. Doordat met lijn 2 en 3 al bijna tien jaar wordt gewerkt, is er ervaring met het werken met de hogedrukinstallaties. Deze vertonen ook wel eens storingen. De upgrade wordt uitgevoerd, zodat de installatie in totaliteit betrouwbaarder wordt. Er zijn geen redenen bekend waaruit kan worden afgeleid dat het storingsgevoeliger is dan de lagedrukinstallatie. Ook de andere installatie draait al tien jaar betrouwbaar. Het waterschap is niet verantwoordelijk. Het waterschap is aandeelhouder. Het is een BV, dus het waterschap is niet meer dan op die manier verantwoordelijk. Er kan pas worden gerekend met subsidies als bekend is wat de echte toekenningen zijn. Er is uitgebreid vooroverleg geweest met het ministerie. Dat gebeurt op een redelijk niveau in het</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>ministerie, zodat daaruit wel een betrouwbaar standpunt is af te leiden. Het wordt als kansrijk geacht, maar ook daar is de kanttekening gemaakt dat subsidie niet kan worden gestapeld. Dus als de ene komt, dan wordt de andere minder.</p> <p>Het is geen probleem dat het stuk openbaar is. De informatie gaat naar alle aandeelhoudende waterschappen. Het voorstel is gemaakt met de vertegenwoordigers van de waterschappen op directieniveau. Dat is het stuk dat voorligt en er is rekening gehouden met het feit dat er geen aanbestedingsgevoelige informatie wordt vermeld. Niet op die manier dat daaruit een positie kan worden gekozen. De status van de aanbesteding is niet bekend, want het is het begin van het aanbestedingsproces of dat gaat binnenkort gebeuren. Er moet duidelijkheid zijn of de aandeelhoudende waterschappen instemmen, want anders heeft het weinig zin om een aanbesteding te gaan houden.</p> <p><i>Tweede termijn:</i></p> <p>Fractie <u>AWP</u> voor water, klimaat en natuur, de heer <u>Voesten</u>, vertelt dat wordt geïnvesteerd in het Nereda-proces. Heeft dat invloed op het proces van de slibverwerking? Buiten het feit dat dan minder slib wordt aangeleverd, wordt dan ook de kwaliteit van het slib anders? Heeft dat invloed op wat aan het einde van het jaar wordt teruggekregen?</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, antwoordt dat voor zover bekend dat niet het geval is. Wat aan het einde van het jaar wordt teruggekregen of wat moet worden bijbetaald, heeft alles te maken met tonnen. Als er minder slib wordt geproduceerd, dan kan dat vanuit het Nereda zijn, omdat bijvoorbeeld Kaamera wordt gewonnen, maar dat kan ook zijn omdat er meer wordt vergist. Op Limburgs niveau wordt serieus gekeken vanuit de regionale energiestrategieën wat groen gas kan betekenen voor Limburg en warmte voor bepaalde wijken. Dat betekent misschien ook wel dat minder slib zal worden aangeboden. Er is slib over op de markt. Dus niemand maakt zich daar druk over. Over tien jaar kan het anders zijn, maar dat is niet bekend. Er kan niet worden overzien of het consequenties heeft, maar er is geen reden om te veronderstellen dat het Nereda-proces daar relevante invloed op heeft.</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
4	<p>Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Bax</u>, vraagt hoe de SDE-subsidie wordt toegekend in de ROI-berekening. Is de ROI-berekening voor Waterschap Limburg vergelijkbaar met zoals het in het stuk wordt omschreven voor SNB?</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, merkt op dat onder de scenario's staat, dat een eventuele SDE-subsidie niet is meegenomen in het scenario. Als dat het antwoord is waarnaar de heer Bax op zoek is, dan staat het er. Meer kan er niet worden verteld. Ook niet hoe deze zijn meegerekend, want dat heeft te maken met de informatie die niet op straat moet komen te liggen. De ROI-berekening is niet anders. De enige manier waarop het is verdeeld, is over de aandeelhouders. Het hele verhaal ligt bij SNB. Als de prijs per ton omlaag gaat, dan gaat deze voor alle waterschappen evenredig omlaag.</p> <p>Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Bax</u>, is benieuwd naar de second opinion.</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, zegt dat als er tijdens de AB-vergadering informatie is over het onderzoek, deze zal worden gedeeld met het algemeen bestuur.</p> <p>De <u>voorzitter</u> constateert dat voorliggend voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd voor het algemeen bestuur. De heer Jansen zal ter vergadering, mits voorhanden, een update geven over de resultaten van de second opinion.</p> <p><b>4 OVERIG</b></p> <p><b>4.1 Rondvraag en sluiting</b></p> <p>Fractie <u>BBB+</u>, mevrouw <u>Hesen-Slots</u>, heeft al eerder meetgegevens van de riooloverstorten gevraagd. Daarop is antwoord gekregen. Aangezien diverse gemeenten nog geen enkele actie hebben ondernomen in het kader van de Kaderrichtlijn Water, bestaan hierover zorgen. Wat wordt gemeten bij de riooloverstorten en hoeveel? Kan misschien per gemeente inzicht worden gegeven? De gegevens van 2023 zijn er, maar niet van 2024. De vragen kunnen eventueel schriftelijk worden beantwoord. Dit is belangrijk, zeker omdat onlangs op</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>tv is geweest dat bij Welkoop zaken te koop zijn die in het stedelijk gebied worden gebruikt, zoals gewasbeschermingsmiddelen voor tuintjes en het ontgroenen van tegels etc. Daarom is de achtergrond geschetst van de vragen. Het is belangrijk om dat in beeld te hebben.</p> <p>Fractie <u>BBB+</u>, de heer <u>Vermeulen</u>, vertelt dat er al enkele weken ernstige verdroging is in het hele gebied. Er worden verschillende berichten ontvangen en filmpjes dat in de Grote Peel de stuwen niet in de hoogste stand staan en dat het water daar gewoon wegloopt. Hoe is dat mogelijk? Aan het begin van een droge periode is het belangrijk om zoveel mogelijk water vast te houden en zeker ook in natuurgebieden.</p> <p>Fractie <u>WaterNATUURLijk</u>, mevrouw <u>Kremers</u>, zegt de bijeenkomst van Water-Stop.Nu als prettig te hebben ervaren, waarbij het mogelijk was vrijuit te praten, ook door de inwoners. Er werd een oproep gedaan, want mensen wachten al ruim vier jaar op antwoord. De verantwoordelijkheden zijn niet duidelijk. De voorzitter, Paul Neering, gaf in het kort aan dat de regie wordt gemist en ziet vooral pleisters plakken. Wat wordt gedaan met de vragen van de inwoners? De inwoners doen jaarlijks een oefening. Zij vroegen of het mogelijk was de oefening te verbreden. Het zou mooi zijn als het waterschap aan kan sluiten, maar ook de gemeente, de veiligheidsregio en de brandweer bijvoorbeeld. De hiaten die uit een oefening naar voren komen, kunnen in een noodplan worden vastgelegd.</p> <p>Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Bongers</u>, heeft dezelfde berichten ontvangen als de heer Vermeulen, maar ook dat met name Staatsbosbeheer nog steeds water uit de Grote Peel laat stromen. De boeren en het waterschap zetten de stuwen op de hoogste stand om water vast te houden. Als de droogte aanhoudt, dan komt er misschien een beregeningsverbod. In Brabant zijn al in gedeelten beregeningsverboden. Het lijkt de omgekeerde wereld. Misschien dat het dagelijks bestuur hieraan iets kan doen.</p> <p>Fractie <u>Waterbelang Limburg</u>, de heer <u>Lanckohr</u>, heeft een vraag over de loodsen die tegenwoordig in Limburg worden gebouwd. Er worden nogal wat hele grote loodsen gebouwd. Er wordt gevraagd hierbij een regenwaterbuffer te realiseren, zodat het</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>water van regenbuien in de buffer terechtkomt en het water als het niet meer regent geleidelijk kan worden weggevoerd of kan worden geïnfiltreerd in de bodem. Bij dergelijke gebouwen gebeurt het dat de regenwaterbuffers vol worden gehouden en deze staan op het hoogste niveau, omdat zij voor de brandweer bluswater beschikbaar moeten hebben. Het doel wordt eigenlijk voorbijgeschoten. Wordt hierop door het waterschap gelet, want uiteindelijk krijgt het waterschap het water dat teveel is? Bij de Peppermill staat een loods van 78.000 m<sup>3</sup>. De buffer staat ruim 4 meter vol. Als deze overloopt, dan loopt het naar Simpelveld.</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Jansen</u>, vertelt dat commissielid mevrouw Erkens op 4 april is bevallen van een dochter. Zij wordt van harte gefeliciteerd. Er is een bos bloemen bezorgd. Mevrouw Hesens-Slots vraagt naar de rioolgegevens. Naar aanleiding van een bijeenkomst in november 2024 hebben de gemeenten een rapport gekregen over het presteren van de overstorten op kwetsbaar en zeer kwetsbaar water. Niet elke wethouder wist dat te waarderen. Met de verschillende gemeenten wordt overlegd om na te gaan wat kan en moet worden gedaan. Het is begrijpelijk dat dit problematisch kan zijn voor een gemeente. Aan de andere kant moeten het waterschap en de gemeenten zich aan de KRW houden. Bij overstorten wordt niets gemeten. Dat is in meerdere themasessies duidelijk gemaakt, want het is niet bekend wanneer er een overstort is en meten is heel duur. Het is niet mogelijk constant te meten bij overstorten.</p> <p>De ecologische toets wordt gedaan. Een van de medewerkers kan heel goed aan de hand van alles wat wordt gezien in de omgeving aangeven of een overstort vaak of nooit functioneert. Het is bekend wat de overstorten mogen, want als zij op kwetsbaar water zitten, dan mogen zij maar een keer in de twee jaar overstorten en op zeer kwetsbaar water maar een keer in de vijf jaar. Op basis van het voorkomen van allerlei macrofauna in het water kan worden geconstateerd of vaak wordt overgestort of niet. Dat is het inzicht dat er is.</p> <p>De ecologische toets is met de gemeenten samen gedaan, want dat is gedaan in het kader van een stuk bewustwording. Vorig jaar is tijdens een themabijeenkomst in een presentatie getoond wat dat oplevert. De cijfers van 2024 wijken in hoofdzaak niet erg af van het beeld. Het is gewoon een</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>ontwikkeling. Bij gemeenten waarvan nog niet bekend was wat de opgave was, is deze nu duidelijk. De gemeente Mook en Middelaar hoeft niets te doen, omdat de enige overstort die zij hebben op rijkswater zit. Daarover mag dus niets worden gezegd. Als over 2024 interessante gegevens bekend zijn, dan wordt toegezegd deze met het algemeen bestuur te delen.</p> <p>Portefeuillehouder de heer <u>Wolfhagen</u>, zegt dat de droogte nog niet ernstig is, maar er wordt geprobeerd daarop te anticiperen. Daar waar het kan, zijn de stuwen in de hoogste stand gezet. De heer Vermeulen vraagt naar de Peel. Hierover is een e-mail gestuurd naar Aa en Maas, want zij zijn verantwoordelijk voor de stuwen aldaar, maar ook Staatsbosbeheer is verantwoordelijk voor de eigen stuwen. Het waterschap heeft daar geen stuwen, maar het is inderdaad zorgelijk dat veel water wegstroomt. Er is een optimaal niveau. Aa en Maas dacht dat het 30 cm in de plus mocht zijn en 30 cm in de min. Aangezien alle zaken worden gedeeld met de stichting Behoud de Peel, werd onmiddellijk bericht ontvangen dat het niet de afspraak was, want het is maar 15 cm, wat ook begrijpelijk is. Er wordt contact opgenomen met de directeur van Staatsbosbeheer om na te gaan of zij op een andere manier het water kunnen vasthouden door de stuwen omhoog te zetten en het water niet weg te laten stromen. De destijds gemaakte afspraken over de optimale hoogte moeten worden gevolgd. Als dat te hoog is, dan moet het water wegstromen. Zoals het zich laat aanzien, wordt nog niet begonnen met beregeningsverboden, want dat is nog niet noodzakelijk. Het is inderdaad vreemd dat Staatsbosbeheer het water laat weglopen en dat de waterschappen komen met een beregeningsverbod. Dat is niet uit te leggen en vandaar dat contact wordt opgenomen met Staatsbosbeheer. De grondwaterstanden zijn nog niet van dien aard dat moet worden gekomen met een beregeningsverbod. Er zijn goede afspraken gemaakt over wanneer deze worden ingesteld. Vorig jaar is daarop nieuw beleid gekomen, zodat sneller kan worden geacteerd als zich dat voordoet.</p> <p>De <u>voorzitter</u> vermeldt dat mevrouw Kremers refereert aan de ronde tafel die overigens is geïnitieerd en georganiseerd door het waterschap, samen met de gemeente en Water-Stop.Nu om het algemeen bestuur van het waterschap informatie te laten</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit
	<p>delen. In dat opzicht was het een geslaagde bijeenkomst. Het is door de stichting Water-Stop.Nu en de aanwezige leden van het algemeen bestuur ervaren als een goede uitwisseling, waarbij wellicht nieuwe dingen zijn gehoord.</p> <p>Wat betreft de vraag waarom mensen vier jaar moeten wachten op antwoord en de regie die wordt gemist, kan van mening worden verschild of de regie er wel of niet is geweest. Vanuit de gemeente Meerssen, Waterschap Limburg en het programma Waterveiligheid en Ruimte, dat vooral onderzoeken doet om te komen tot een structurele aanpak en oplossing binnen het werkgebied, wordt voldoende gecommuniceerd. Uiteraard kan niet genoeg worden gecommuniceerd. Vandaar dat is besloten de nieuwsbrief van de gemeente Meerssen, waarvan al gebruik werd gemaakt, te intensiveren om de mensen mee te nemen. Als het gevoel bestaat dat vragen niet zijn beantwoord, dan kan dat worden gemeld bij de gemeente of het waterschap. De omgevingsmanagers zijn bekend en anders wordt nog eens gepubliceerd op de websites van de gemeente Meerssen en het waterschap dat mensen daar terecht kunnen, want het is niet goed om te blijven lopen met vragen.</p> <p>Een aantal inwoners had al een oefening gehouden met de draaiboeken die met buurten zijn afgesproken via het programma Waterveiligheid en Ruimte als het gaat om de app en wat wordt gedaan als het weer dreigt. Het is een prima initiatief om zelf een oefening te organiseren en dat verdient misschien navolging bij andere buurten. Dat is onderling te organiseren. Daarbij worden de overheidsinstanties niet benodigd. De suggestie kwam om er een grotere oefening van te maken. Dat idee wordt doorgespeeld naar de Veiligheidsregio, omdat het om een echt grote oefening gaat. Er is toegezegd het onder de aandacht te brengen van de Veiligheidsregio. Hiermee wordt aan de slag gegaan. Het was een waardevolle en zinvolle avond, die wellicht in de toekomst navolging verdient, al is het alleen maar om kennis met elkaar te maken, gezichten te zien en elkaar te leren kennen. Er zal vast een vervolg komen en is er de uitnodiging aan de leden van het algemeen bestuur om ook eens aanwezig te zijn en kennis te maken.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde, sluit de <u>voorzitter</u> onder dankzegging voor de geleverde inbreng rond 20.26 uur de vergadering.</p>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	Advies/besluit

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie Watersysteem, Zuiveren en Waterketen van

De secretaris,

De voorzitter,

B. Franjic

J.S.E. Van Wersch