



Rapport AD HOC controle Ontgrondingenwet (Ogw)

Zaaknummer: Z2023-00000151

Controleperiode: 1 februari 2023 t/m 21 augustus 2023

Naam locatie: Vergravingen in en rond het Loobeekdal - Venrays Broek & De Spurkt

Adres locatie: Loobeekdal, tussen Merseloseweg en A73 te Venray

Conclusie: Overtreding van artikel 3, lid 1 Ontgrondingenwet door meerdere partijen

Naar waarheid opgemaakt door de toezichthouder	
Naam	W. Hoezen
Emailadres	wpj.hoezen@prvlimburg.nl
Datum	21 augustus 2023

Algemene informatie

Naam locatie	Vergravingen in en rond het Loobeekdal - Venrays Broek & De Spurkt
Adres locatie	Loobeekdal, tussen Merseloseweg en A73 te Venray
Overtreders	Waterschap Limburg, betrokken grondverzetbedrijven, grondeigenaren en pachters/gebruikers
Gesproken met	- de projectleider en technisch manager van Waterschap Limburg - de toezichthouder van Viforis BV (toezichthouder op project namens Waterschap) - de bevoegd bestuurder namens Van Beers Hoogeloon BV (grondverzetbedrijf) - de bevoegd bestuurder namens Gebr. Emonds Grondverzet/Drainage B.V - de bevoegd bestuurder namens Emonds B.V. (drainagebedrijf / (ex)-grondverzet) - de bevoegd bestuurder namens Ploegmakers GGI B.V. (grondverzetbedrijf) - de pachters/gebruikers van de percelen VRY00 Z54 en Z539 - de grondeigenaren van de in het onderzoek betrokken percelen, voor zover zich heeft uitgewezen dat er vergravingen en/of egalisaties hebben plaatsgehad (voor de percelen die in eigendom van meerdere natuurlijke personen zijn, is daarbij soms volstaan met een gesprek met één van de eigenaren).

1. Aanleiding

Aanleiding voor de controles in het Loobeekdal, is een in januari 2023 ontvangen melding over vergravingen in het gebied globaal begrenst door “Endepoel” en “Venrays Broek”. Tijdens het onderzoek bleek al snel dat de vergravingen zich niet enkel tot genoemd gebied uitstrekten. Dit was reden om het onderzoek op te schalen tot ook andere percelen in en rond het Loobeekdal, merendeels gesitueerd tussen de Merseloseweg en de A73 te Venray.

In april en juni 2023 zijn vervolgens een tweetal handhavingsverzoeken ontvangen gericht op de vergravingen rondom de Endepoel, alsmede de activiteiten van het Waterschap in het Loobeekdal.

De hier nu voorliggende rapportage richt zich op het aspect ontgronding, waarbij het doel van de uitgevoerde controles was na te gaan of de vergravingen in en rond het Loobeekdal – deelgebieden Venrays Broek en De Spurkt – legitiem van aard waren, ingevolge de Ontgrondingenwet en de Omgevingsverordening Limburg 2014.

2. Relevante wet- en regelgeving

Ontgrondingenwet, artikel 3, lid 1, luidend:

Het is verboden, behoudens het bepaalde in de artikelen 12 en 31, zonder vergunning te ontgronden dan wel als eigenaar, erfpachter, vruchtgebruiker, opstalhouder, bekleemde meier of gebruiker van enige onroerende zaak toe te laten, dat aldaar zonder vergunning ontgronding plaats heeft.

Omgevingsverordening Limburg 2014, artikel 6.1.1, luidend:

1. Het verbod van artikel 3, eerste lid, van de Ontgrondingenwet geldt niet voor de volgende handelingen:

- a. ontgrondingen van ten hoogste 3 meter beneden het oorspronkelijke maaiveld, met een oppervlakte van ten hoogste 400 m² en een volume van ten hoogste 500 m³;*
- b. ontgrondingen voor de normale uitoefening van land-, tuin- of bosbouw;*
- c. ontgrondingen die uitsluitend worden verricht ten behoeve van een grondboring of het slaan van een put, of voor het leggen van kabels en buizen en dergelijke, die in de grond plegen te worden gelegd;*
- d. het doen van opgravingen als bedoeld in artikel 1, onder h, van de Monumentenwet 1988.*

2. Het verbod van artikel 3, eerste lid, van de Ontgrondingenwet geldt evenmin voor:

- a. Het ontgronden op de plaats waar een infrastructureel werk, industrieterrein, bouwwerk, sportveld, begraafplaats of bassin wordt aangelegd, onderhouden, veranderd of opgeruimd of ten behoeve van dat werk de bodem wordt gesaneerd overeenkomstig de Wet bodembescherming, mits de uitvoering van het werk in overeenstemming is met het geldende ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 2.1.1;*
- b. Het uitvoeren van een natuurbouwproject gelegen in de Goudgroene natuurzone als bedoeld in artikel 2.6.1, onder a, mits grondlagen op grotere diepte dan 0,5 m beneden het oorspronkelijke maaiveldniveau ongemoeid blijven.*
- c. Het uitvoeren van een project mits de uitvoering van het project in overeenstemming is met het geldende ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 2.1.1, en mits niet dieper dan 3 meter beneden het oorspronkelijke maaiveldniveau en maximaal 10.000 m³ wordt ontgraven.*

3. Onverminderd het bepaalde in het tweede lid, geldt voor de onder a tot en met c van het tweede lid bedoelde werken en projecten, de voorwaarde dat het ontgronden niet verder gaat dan voor de technische realisering van dat werk of project noodzakelijk is.

3. Vergunningssituatie

Er is niet gebleken dat een ontgrondingsvergunning is verleend voor de vergravingen en/of egalisaties in of rond het Loobeekdal, deelgebieden Venrays Broek en De Spurkt.

4. Samenvatting controleresultaten

In deze samenvatting zijn enkel de eindconclusies van het uitgevoerde onderzoek vermeld. Voor een meer gedetailleerde beschrijving van de controleresultaten verwijzen wij naar pagina 6 en verder van dit controlerapport.

- Uit het onderzoek is gebleken dat artikel 3 lid 1 van de Ontgrondingenwet is overtreden door Waterschap Limburg, als verantwoordelijke projectorganisatie voor het project Loobeekdal – deelgebieden Venrays Broek en De Spurkt, alsook medeverantwoordelijke voor de daarmee samenhangende vergravingen en egalisaties op omliggende percelen. Waterschap Limburg wordt hierbij als overtreder aangemerkt, vanwege:
 - haar hoofdelijke verantwoordelijkheid als opdrachtgever voor de niet vergunde vergravingen en/of egalisaties, waarbij het maaiveld plaatselijk - en al dan niet tijdelijk - is verlaagd op de volgende kadastrale percelen: VRY00 V365, V212, C12174, V71, U332, U335, U163, U334, U341, U342 en U116;
 - de door haar uitgevoerde contractuele opsplitsing van de, met het Loobeekproject samenhangende, vergravingen/egalisaties op omliggende percelen en haar daaruit voortvloeiende medeverantwoordelijkheid voor deze niet vergunde vergravingen en/of egalisaties op de volgende kadastrale percelen: VRY00 Z187, Z186, Z538, Z539, Z54, V142, V141, V125, V235, V234, V300, V24, V25 en V341;
 - haar verantwoordelijkheid als (toenmalig) perceeleigenaar, die als zodanig heeft toegelaten dat ontgroning zonder de benodigde vergunning heeft plaatsgehad op de kadastrale percelen: VRY00 V300, V24 en V25.
- Uit het onderzoek is gebleken dat artikel 3 lid 1 van de Ontgrondingenwet is overtreden door Van Beers Hoogeloon BV vanwege de door haar uitgevoerde vergravingen en egalisatiewerkzaamheden, waarbij het maaiveld plaatselijk - en al dan niet tijdelijk - is verlaagd op de volgende kadastrale percelen: VRY00 V365, V212, C12174, V71, U332, U335, U163, U334, U341, U342, U116 en V18 zonder de daarvoor benodigde ontgrondingsvergunning.
- Uit het onderzoek is gebleken dat artikel 3 lid 1 van de Ontgrondingenwet is overtreden door de eigenaren, alsmede opdrachtgevers voor de vergravingen en/of egalisaties, waarbij het maaiveld plaatselijk - en al dan niet tijdelijk - is verlaagd op de volgende kadastrale percelen: VRY00 Z187, Z186, Z538, V142, V141, V125, V235, V234, V315, V144, V145, V156, V322, V152, V192, V188, V187, V345, V184, V122, V300, V24, V25, V232, V341 en V228, zonder te beschikken over de daartoe benodigde ontgrondingsvergunning. Deze natuurlijke personen worden eveneens als overtreders van artikel 3 lid 1 van de Ontgrondingenwet aangemerkt vanuit hun rol als gebruikers/pachters en opdrachtgever voor de vergravingen en/of egalisaties op het kadastrale perceel VRY00 Z539, zonder te beschikken over de daartoe benodigde ontgrondingsvergunning.
- Uit het onderzoek is gebleken dat artikel 3 lid 1 van de Ontgrondingenwet is overtreden door Loonen I.H.S. B.V., als perceeleigenaar die heeft toegelaten dat vergravingen en/of egalisaties hebben plaatsgehad, waarbij het maaiveld plaatselijk - en al dan niet tijdelijk - is verlaagd op het kadastrale perceel VRY00 Z539, zonder de daarvoor benodigde ontgrondingsvergunning.

- Uit het onderzoek is gebleken dat artikel 3 lid 1 van de Ontgrondingenwet is overtreden door (de in 2022 ontbonden B.V.) Gebr. Emonds Grondverzet/Drainage B.V. vanwege de door haar uitgevoerde vergravingen en egalisatiewerkzaamheden, waarbij het maaiveld plaatselijk - en al dan niet tijdelijk - is verlaagd op de volgende kadastrale percelen: VRY00 V142, V141, V125, V235, V234, V315, V144, V145, V156, V322, V152, V192, V188, V187, V345, V184, V122, V300, V24 en V25, zonder de daarvoor benodigde ontgrondingsvergunning.
- Uit het onderzoek is gebleken dat artikel 3 lid 1 van de Ontgrondingenwet is overtreden door Emonds B.V. vanwege de door haar uitgevoerde vergravingen en egalisatiewerkzaamheden, waarbij het maaiveld plaatselijk - en al dan niet tijdelijk - is verlaagd op de volgende kadastrale percelen: VRY00 Z538, Z539, Z54, V232, V341 en V228, zonder de daarvoor benodigde ontgrondingsvergunning.
- Uit het onderzoek is gebleken dat artikel 3 lid 1 van de Ontgrondingenwet is overtreden door Ploegmakers GGI B.V. vanwege de door haar uitgevoerde vergravingen en egalisatiewerkzaamheden, waarbij het maaiveld plaatselijk - en al dan niet tijdelijk - is verlaagd op het kadastrale perceel: VRY00 V306, zonder de daarvoor benodigde ontgrondingsvergunning.
- Uit het onderzoek is voorts gebleken dat een aantal perceeleigenaren te goeder trouw hebben toegelaten dat, in opdracht van Waterschap Limburg, op hun percelen vergravingen en/of egalisatiewerkzaamheden hebben plaatsgehad, waarbij het maaiveld plaatselijk - en al dan niet tijdelijk - is verlaagd, zonder te beseffen dat het Waterschap niet beschikte over de daartoe benodigde ontgrondingsvergunning. Desalniettemin worden deze perceeleigenaren volgens artikel 3, lid 1 Ontgrondingenwet als overtreder van dit wetsartikel aangemerkt.
Dit betreft de perceeleigenaren van de volgende kadastrale percelen: VRY00 V212, V71, U332, U335, U163, U334, U341, U342 en U116, alsmede de percelen V18 en V306 waarvoor het grondwerk niet in opdracht van het Waterschap heeft plaatsgevonden.

N.B. Bij de vorenstaande conclusies, wordt aangetekend dat de mate van verwijtbaarheid per overtreder in belangrijke mate varieert, zie hiervoor ook de samenvatting van de door of namens overtreders afgelegde verklaringen in bijlage 1 van dit rapport.

5. Beschrijving bevindingen en resultaten van de controle

De controle heeft zich uitsluitend gericht op de artikelen, zoals deze op pagina 3 van dit rapport als relevante wet- en regelgeving zijn vermeld.

Voor de beschreven bevindingen in dit rapport wordt alleen ingegaan op datgene wat daadwerkelijk is gecontroleerd en/of vastgesteld. Voor zover thema's of onderwerpen in dit rapport niet worden benoemd, wil dat niet zeggen dat daaraan onvoorwaardelijk wordt voldaan.

In het navolgende deel van dit controlerapport wordt beschreven:

- wat is gecontroleerd en onderzocht;
- wat is waargenomen en/of welke bevindingen zijn gedaan;
- welke conclusies of tussenconclusies daaraan zijn verbonden;
- eventueel ondersteunende informatie zoals afspraken, opmerkingen en/of foto's.

De volgorde waarin de bevindingen zijn beschreven wordt ingegeven door de stapsgewijze vergaring van informatie in de onderzoekaankpak, waarbij vanuit hoofdzaken gaandeweg steeds gedetailleerder informatie is verzameld via openbare en/of opgevraagde documentatie, verklaringen en fotomateriaal.

Een samenvatting van de verklaringen van de diverse overtreeders inzake de geconstateerde overtredingen is opgenomen in bijlage 1 van dit rapport. Daar waar verklaringen relevant of ondersteunend zijn voor de bevindingen zijn deze deels ook onder de bevindingen in de nu voorliggende § 5 weergegeven.

Gecontroleerde artikelen:

Artikel 3, lid 1 van de Ontgrondingenwet

Artikel 6.1.1 van de Omgevingsverordening Limburg 2014 (verder in dit rapport afgekort met OVL 2014)

A) Vooronderzoek in februari 2023

N.a.v. de in januari 2023 ontvangen melding over mogelijk onvergund graafwerk rond de Endepoel heb ik, W. Hoezen, in februari 2023 aan de hand van openbare informatiebronnen vooronderzoek gedaan, waarbij ik het volgende heb vastgesteld:

- In de melding wordt aan de hand van een luchtfoto verwezen naar de kadastrale percelen: VRY00 V156, V322, V152, V192, V188, V187, V184, V345, V122 en V300;
- De gezamenlijke oppervlakte van deze percelen bedraagt meer dan 30 ha;
- Uit satelliet- en cyclorama-afbeeldingen van september 2019 en de daarop waarneembare grondwallen en aanwezig grondverzetmaterieel bleek dat destijds vergravingen op de kadastrale percelen VRY00 300, V122 en V184 hebben plaatsgehad (zie bijlagen 6-9 en 6-10);
- Evenzo bleek uit satelliet- en cyclorama-afbeeldingen en daarop waarneembare grondwallen en grondverzetmaterieel dat er in de periode augustus – september 2019 vergravingen op de kadastrale percelen VRY00 V156, V322, V152, V192, V188, V187, V184 en V345 hebben plaatsgehad (zie bijlage 6-8);
- De waarneembare grondwallen op voornoemde afbeeldingen duiden erop dat de bouwvoor (teelaarde) op delen van het terrein opzij is gezet in grondwallen. Dit is een gebruikelijke werkwijze als op grotere diepte de ondergrond c.q. de onderliggende zand- en/of deklagen geëgaliseerd worden. Bij het afvlakken/egaliseren van grondlagen wordt het NAP-niveau van de hoogst gelegen terreindelen verlaagd (=ontgronden), waarna de daarbij vrijkomende grond benut wordt voor het opvullen van lagere terreindelen. Ook het opzij zetten van de bouwvoor waarbij het maaiveld tijdelijk wordt verlaagd om de bouwvoor daarna weer terug te brengen, wordt opgevat als ontgronden;

- Via raadpleging van ruimtelijkeplannen.nl is gebleken dat op delen van de kadastrale percelen VRY00 V192, V188, V187, V345, V184 en V122 een archeologische dubbelbestemming rust en bij groundbewerkingen zoals afgraven, vergraven, egaliseren of diepploegen en -woelen met een diepte van minimaal 50 cm, een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) benodigd is als deze werkzaamheden niet zijn aan te merken als normaal onderhoud/exploitatie of een oppervlakte beslaan van meer dan 500 m²;
- Aan de hand van het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) en de daaruit op te maken verschillen tussen AHN3 en AHN4 heb ik de terreinverlagingen met verschilkaarten in beeld gebracht. Hierbij zij opgemerkt dat bij interpretatie van deze verschilkaarten rekening gehouden dient te worden met een eventuele begroeiingsfactor. Op de kaart in bijlage 2-1 geven de rood ingekleurde perceeldelen weer waar het terrein op basis van AHN4 lager is dan AHN3. Op de kaart in bijlage 2-2 is met rode kleur weergegeven waar de terreinen meer dan een halve meter lager zijn geworden, maar hierin is het omzetten van de bouwvoor (regulier minimaal 30 cm) nog niet meegenomen. Wordt het omzetten van de bouwvoor à 30 cm meegeteld dan geeft de kaart in bijlage 2-3 met rode kleur weer waar de bodem met meer dan 50 cm is geroerd. Rekening houdend met het feit dat bepaalde hoogteverschillen gerelateerd zijn aan begroeiingseffecten, is alleen al op het kadastrale perceel VRY00 V187 uit de AHN-informatie te herleiden dat op dit perceel, binnen de archeologische zone, ruim 1700 m² is geroerd tot een diepte van 0,5 meter of meer. In dat geval zou daarvoor, gelet op de bestemmingsplan-bepalingen, een omgevingsvergunning voorhanden moeten zijn wil afgraving, vergraving of egalisatie in overeenstemming zijn met het geldende ruimtelijke plan.

Tussentijdse conclusies:

- Op basis van de bestudeerde openbare informatiebronnen blijken de vergravingen op de percelen uit de melding, gelet op de daarmee gemoeide oppervlakte en diepte, niet in overeenstemming te zijn met het geldende ruimtelijke plan. Daarmee kan geen sprake zijn van vrijstelling van vergunningplicht op grond van artikel 6.1.1 van de OVL 2014;
- Er is op dit moment (februari 2023) nog nadere verificatie nodig op locatie en/of aan de hand van verklaringen van de bij het grondwerk betrokken partijen om deze tussenconclusie verder te onderbouwen, alsmede te kunnen toetsen wie als overtreder wordt aangemerkt.

B) Gesprekken met de perceeleigenaren van de, in de melding aangehaalde, kadastrale percelen VRY00 V156, V322, V152, V192, V188, V187, V184, V345, V122 en V300, alsmede verificatie en toetsing van de hierbij verkregen informatie

Voor zover in deze fase van het onderzoek relevant, verklaarden de perceeleigenaren desgevraagd het navolgende inzake de in september en oktober 2019 uitgevoerde werkzaamheden op voornoemde percelen (zie ook bijlage 1):

- De egalisatiewerkzaamheden op onze percelen zijn een uitvloeisel van het Loobeekproject. Om de hydrologische gevolgen van dat project voor onze (landbouw)gronden te mitigeren bleek aanleg van peil-gestuurde drainage nodig en moesten laagten worden opgevuld/opgehoogd en percelen worden geëgaliseerd. Als basis voor deze werkzaamheden is in overleg met en in opdracht van het Waterschap Limburg een Cultuurtechnisch Plan opgesteld;
- In de omgeving liggen meerdere landbouwbedrijven die dezelfde soort werkzaamheden door het Waterschap Limburg hebben laten uitvoeren, maar wij hebben er voor gekozen om deze werkzaamheden in eigen beheer uit te voeren, waarbij de kosten contractueel zijn vergoed door het Waterschap;
- Wij hebben deze percelen middels diepploegen laten egaliseren en daar de deels al aanwezige drainage vervangen door peil-gestuurde drainage én, de nog niet gedraineerde terreindelen, voorzien van peil-gestuurde drainage;

- Wij beschikken zelf niet over een omgevingsvergunning van de gemeente, noch hebben een ontgrondingsvergunning van de provincie en wisten ook niet dat die nodig zouden zijn; immers het Waterschap deed hetzelfde op andere percelen. Voor ons reden om aan te nemen dat de benodigde vergunningen ofwel aanwezig waren dan wel er geen vergunningen voor deze werkzaamheden benodigd waren.

Bevindingen n.a.v. observatie percelen, verdere bestudering van openbare informatiebronnen en verificatie van de bovenstaande verklaring door inzage van afgesloten contracten met Waterschap Limburg, inzage van het Cultuurtechnisch Plan en daaropvolgende aanvullende verklaringen:

- Gelet op de eerder beschreven verklaring van perceeleigenaren dat er afkoopovereenkomsten zijn gesloten met Waterschap Limburg, zijn deze overeenkomsten voor inzage opgevraagd. Uit deze inzage blijkt dat Waterschap Limburg deze overeenkomsten is aangegaan met voor- noemde perceeleigenaren alsmede de bestuurlijke vertegenwoordiger van Loonen I.H.S. B.V. Voorts is hierbij gebleken dat het merendeels gaat om andere percelen, dan de percelen waar de melding uit januari 2023 naar verwijst. De percelen waarvoor een afkoopovereenkomst is gesloten met Waterschap Limburg heb ik, W. Hoezen, op de kaart in bijlage 4 van dit rapport met blauwe en groene kleur gemarkeerd. De overeengekomen afkoop van het Waterschap voor drainerings- ophoog- en egalisatiewerken met voor genoemde partijen ziet aldus toe op de kadastrale percelen: VRY00 Z187, Z186, Z640, Z642, Z643, Z158, Z159, Z478, Z500, Z71, Z538, Z539, Z54, V133, V142, V141, V125, V235, V234, V300, V24, V25, V341, V248 en V91. Opvallend is overigens dat de afkoopovereenkomst inzake de percelen VRY00 Z54 en Z478 met andere partijen dan de perceeleigenaren is afgesloten;
- Om een totaaloverzicht van de door de desbetreffende perceeleigenaren, en/of in hun rol als gebruikers/pachters, uitgevoerde vergravingen te verkrijgen is tijdens een aanvullend gesprek geverifieerd op welke percelen er exact grondwerken hebben plaatsgehad. Verklaard werd dat:
 - Op de kadastrale percelen VRY00 Z640, Z642, Z643, Z158, Z159, Z478, Z500, Z71, V133, V248 en V91 (nog) geen grond- en/of draineringswerken zijn uitgevoerd;
 - Op de kadastrale percelen VRY00 Z186 en Z187 in maart 2021 met eigen materieel de bovengrond is geëgaliseerd over een niveau van plus of min 10 cm;
 - De kadastrale percelen VRY00 Z538 (ged.) en Z539 in september 2022, in opdracht van gebruikers/pachters, middels diepploegen zijn geëgaliseerd door Emonds B.V. ten behoeve van de aanleg van drainage en de werkzaamheden door de gemeente zijn stilgelegd (vanwege het ontbreken van een vereiste omgevingsvergunning). Inzake het kadastrale perceel Z54 werd door gebruikers/pachters verklaard dat hier enkel wat grond overheen is geschoven in de strook tussen het perceel Z539 tot aan groensingel op perceel Z54 om daarmee een gelijkmatiger verloop tussen deze percelen te krijgen. Gelet op deze verklaring is voor perceel Z54 geen sprake geweest van enige maaiveldverlaging en is voor dit perceel de Ontgrondingenwet niet in het geding geweest. Van het hier genoemde grondverzet heb ik, W. Hoezen, ondersteunende cyclorama- en/of satelliet-afbeeldingen gevonden (zie bijlagen 6-1 en 6-2);
 - De kadastrale percelen VRY00 V142, V141, V125, V235, V234, V315, V144, V145, V156, V322, V152, V192, V188, V187, V345, V184, V122, V300, V24 en V25 in augustus/september 2019, respectievelijk september/oktober 2020, merendeels middels diepploegen zijn geëgaliseerd door Gebr. Emonds Grondverzet/Drainage B.V. in opdracht van perceeleigenaren en er daarbij de deels al aanwezige drainage vervangen is door peil-gestuurde drainage, alsook er peil-gestuurde drainage is aangebracht in de voorheen ongedraineerde perceeldelen. Van het hier genoemde grondverzet heb ik, W. Hoezen, ondersteunende cyclorama- en satelliet-afbeeldingen gevonden (zie bijlagen 6-5 t/m 6-11);

- Het kadastrale perceel V232 in opdracht van eigenaren is opgehoogd met grond afkomstig van het Waterschap en middels diepploegen is geëgaliseerd. Van het hier genoemde grondverzet heb ik, W. Hoezen, ondersteunende cyclorama- en/of satelliet-afbeeldingen gevonden (zie bijlage 6-12);
- De kadastrale percelen VRY00 V341 en V228, na het rooien van een houtopstand op perceel V341 (door Waterschap Limburg), in opdracht van de huidige eigenaren zijn geëgaliseerd/gekilverd over een diepte van circa 20 cm.
- De vorenstaande grondwerken zijn perceelsgewijs ook doorgenomen met vertegenwoordigers van de betrokken grondverzetbedrijven, Gebr. Emonds Grondverzet/Drainage B.V. en Emonds B.V., en werden door hen bevestigd;
- Gelet op de afkoopcontracten met Waterschap Limburg zien deze niet toe op de kadastrale percelen VRY00 V315, V144, V145, V156, V322, V152, V192, V188, V187, V184, V345, V122, V232 en V228. Dit betekent dat de grondwerken op deze percelen, in tegenstelling tot de eerdere verklaring van perceeleigenaren, niet feitelijk worden ingegeven door de hydrologische effecten van het Loobeekproject, maar op eigen initiatief van de eigenaren en/of pachters zijn geïnitieerd;
- Het Cultuurtechnisch Plan bestrijkt daarentegen alle percelen uit de afkoopcontracten, alsmede de percelen VRY00 V156, V322, V152, V192, V187, V345, V184 en V122, maar niet de percelen VRY00 V144, V145 en V188. Overigens is hierin geen sprake van enige verlaging of egalisatie van de percelen, maar wel ophoging van enige perceeldelen. De daarmee gemoeide oppervlakten en aanvulvolumes staan in de kolom “CTP-hoeveelheden” beschreven in de percelentabel die als bijlage 5 bij dit rapport is gevoegd;
- De uitgevoerde grondwerken op de kadastrale percelen VRY00 V315, V156, V322, V152, V192, V188, V187, V184, V345, V122 en V300 reiken veel verder op basis van het Cultuurtechnisch Plan verwacht mocht worden. In het Cultuurtechnisch Plan voor deze percelen wordt enkel gesproken over de aanleg van drainage en een ophoging van een laagte (20 cm) op de grens van de percelen V184 en V122, ter grootte van 2300 m² met 250 m³ grond. Over grootschalige egalisatie van het volledig oppervlak van alle hier aangehaalde percelen tot meer dan 50 cm diepte, wordt in het Cultuurtechnisch Plan niet gesproken;
- Het Cultuurtechnisch Plan en de Afkoopovereenkomsten hebben geen formele bestuursrechtelijke status en geven enkel weer hoe partijen onderling zaken hebben geregeld;
- Daar waar naast het Cultuurtechnisch Plan de afkoopovereenkomsten gelden is uit deze contracten, op basis van de toegekende vergoedingen, af te leiden dat voor het ophogen van perceeldelen, de bouwvoor opzij wordt gezet en, na opvulling van de onderlaag, wordt teruggebracht en dat hierna na-egalisatie op het perceel zal plaatsvinden;
- Via ruimtelijkeplannen.nl heb ik, W. Hoezen, opgezocht dat er voor een aantal percelen, vanuit het bestemmingsplan “Buitengebied Venray 2010” met de bijbehorende herzieningen van regels, relevante dubbelbestemmingen gelden, zoals “archeologie”, “beekdal” en/of “ontwikkelzone groen” en dat alsdan een omgevingsvergunning benodigd is voor onder meer afgraven, vergraven en/of egalisatie, met dien verstande dat dit vanuit archeologie wel gekoppeld moet worden aan de te roeren diepte en oppervlakte. Deze dubbelbestemmingen heb ik, per perceel uitgewerkt in de percelentabel bij dit controlerapport (zie bijlage 5). Uit deze tabel valt op te maken dat voor diverse percelen sprake is van deze dubbelbestemmingen en er een omgevingsvergunning benodigd is voor werken waarbij onder meer wordt afgegraven, vergraven en/of geëgaliseerd.

De verklaring dat men niet beschikt over deze (voor diverse percelen) vereiste omgevingsvergunning maakt, dat de hier met elkaar samenhangende vergravingen, ontgravingen en egalisaties, niet kunnen worden beschouwd als een ontgrondingsproject dat in overeenstemming is het geldende ruimtelijke plan zoals bedoeld in artikel 6.1.1, lid 2 van de OVL 2014.

Conclusies inzake de beschreven bevindingen, onderdelen A en B:

- De uitgevoerde grondwerken op de kadastrale percelen VRY00 V315, V156, V322, V152, V192, V188, V187, V184, V345, V122 en V300 reiken veel verder dan is uitgewerkt in het Cultuurtechnisch Plan. Het Cultuurtechnisch Plan heeft geen formele bestuursrechtelijke status;
- Terreinverlagingen, al dan niet tijdelijk, door diepploegen, opzij zetten van een bouwvoor of egalisatie wordt opgevat als ontgronden en niet beschouwd als normale landbouwkundige uitoefening, zeker als daarbij zoals in onderhavig geval verschillende grondlagen worden gekeerd met een aanmerkelijke invloed op de hoogteligging;
- Ontgravingen voor het aanleggen van kabels, leidingen en buizen, zoals de sleuven voor de drainageleidingen, zijn vrijgesteld van vergunningplicht Ontgrondingenwet op basis van artikel 6.1.1, lid 1.c van de OVL 2014;
- De overige vergravingen, gericht op het (tijdelijk) omzetten of omploegen van de bouwvoor met het doel onderliggende grondlagen op te hogen en/of te egaliseren, dan wel oppervlakte-egalisatie van de bouwvoor hebben geleid tot aanmerkelijke wijzigingen in de hoogteligging. Deze handelingen zijn vanwege hun onderlinge, contractuele en cultuurtechnische samenhang op te vatten als één ontgrondingsproject, maar niet vrijgesteld van de vergunningplicht Ontgrondingenwet, op grond van artikel 6.1.1, lid 1 van de OVL 2014;
- Voorts maakt het feit, dat het voornoemde ontgrondingsproject zich uitstrekt over meerdere percelen zonder de (op diverse percelen) voor deze werken vereiste omgevingsvergunning vanuit de geldende dubbelbestemmingen “archeologie”, “beekdal” en/of “ontwikkelzone groen”, dat het project niet in overeenstemming is met het geldende ruimtelijke plan en aldus niet voldoet aan de vrijstellingscriteria in artikel 6.1.1, lid 2 van de OVL 2014. Enkel deze strijdigheid met het geldende ruimtelijke plan maakt dat er geen sprake is van een vrijstelling van de benodigde ontgrondingsvergunning. Een toets van het vergraven volume is daarvoor al niet meer nodig;
- Alle vergravingen, met uitzondering van het grondwerk voor de drainagesleuven, zijn vergunningplichtig gebleken ingevolge de Ontgrondingenwet. Het ontbreken van deze ontgrondingsvergunning resulteert in overtreding van artikel 3, lid 1 van de Ontgrondingenwet en hierbij worden de opdrachtgevers, de betrokken grondverzetbedrijven en de perceeleigenaren en/of pachters/gebruikers van de percelen als overtreders aangemerkt.

Het vorenstaande resulteert in de vaststelling van de volgende overtredingen:

- Artikel 3 lid 1 van de Ontgrondingenwet is overtreden door de eigenaren, alsmede de opdrachtgevers voor de vergravingen en/of egalisaties, waarbij het maaiveld plaatselijk - en al dan niet tijdelijk - is verlaagd op de volgende kadastrale percelen: VRY00 Z187, Z186, Z538, V142, V141, V125, V235, V234, V315, V144, V145, V156, V322, V152, V192, V188, V187, V345, V184, V122, V300, V24, V25, V232, V341 en V228, zonder te beschikken over de daartoe benodigde ontgrondingsvergunning. Deze natuurlijke personen worden eveneens als overtreders van artikel 3 lid 1 van de Ontgrondingenwet aangemerkt vanuit hun rol als gebruikers/pachters en opdrachtgever voor de vergravingen en/of egalisaties op het kadastrale perceel VRY00 Z539, zonder te beschikken over de daartoe benodigde ontgrondingsvergunning;
- Voorts is artikel 3 lid 1 van de Ontgrondingenwet ook overtreden door Loonen I.H.S. B.V., als perceeleigenaar die heeft toegelaten dat vergravingen en/of egalisaties hebben plaatsgehad, waarbij het maaiveld plaatselijk - en al dan niet tijdelijk - is verlaagd op het kadastrale perceel VRY00 Z539, zonder de daarvoor benodigde ontgrondingsvergunning;
- Ook de betrokken grondverzetbedrijven als degenen die (feitelijk) hebben ontgrond zonder de benodigde vergunning, worden op grond van artikel 3, lid 1 Ontgrondingenwet als overtreders aangemerkt (zie hun verklaringen terzake deze overtreding in bijlage 1).

De grondverzetbedrijven die aldus als overtreders worden aangemerkt zijn:

- Gebr. Emonds Grondverzet/Drainage B.V. (deze B.V. is ontbonden per 28-10-2022) vanwege de door haar uitgevoerde vergravingen en egalisatiewerkzaamheden, waarbij het maaiveld plaatselijk - en al dan niet tijdelijk - is verlaagd op de volgende kadastrale percelen: VRY00 V142, V141, V125, V235, V234, V315, V144, V145, V156, V322, V152, V192, V188, V187, V345, V184, V122, V300, V24 en V25, zonder de daarvoor benodigde ontgrondingsvergunning, én;
- Emonds B.V. vanwege de door haar uitgevoerde vergravingen en egalisatiewerkzaamheden, waarbij het maaiveld plaatselijk - en al dan niet tijdelijk - is verlaagd op de volgende kadastrale percelen: VRY00 Z538, Z539, Z54, V232, V341 en V228, zonder de daarvoor benodigde ontgrondingsvergunning.

Gelet op de vastgestelde relaties met het Loobeekproject waarvoor Waterschap Limburg als opdrachtgever fungeert, alsmede de ingekomen handavingsverzoeken in april en juni 2023, waarin onder meer naar Waterschap Limburg wordt verwezen, is ook het Loobeekproject wat betreft de deelgebieden Venrays Broek en De Spurkt, nader in het onderzoek betrokken (zie hiervoor de onderstaande bevindingen onderdeel C).

C) Bevindingen n.a.v. onderzoek project Loobeek – deelgebieden Venrays Broek en De Spurkt – en (meerdere) gesprekken bij/met Waterschap Limburg en overig betrokken partijen

Voor zover relevant verklaarde het Waterschap het navolgende inzake het Loobeekproject-deelgebieden Venrays Broek en De Spurkt (zie ook bijlage 1):

- Het project Loobeek – deelgebieden Venrays Broek en De Spurkt – is onderdeel van het totale Loobeekproject, dat gericht is op het hydrologisch en ecologische herstel van de Loobeek. Herstel van ecologische waarden en het klimaatrobuust inrichten van de beek en haar directe omgeving zijn onderdeel van dit project. Dit is uitgewerkt in een tweetal projectplannen en doet Waterschap Limburg in samenwerking met de Stuurgroep Loobeekdal waarin verschillende gebiedspartners verenigd zijn, waaronder de gemeente Venray en de provincie Limburg. Voor een aantal percelen buiten het plangebied bleken drainage- en/of ophoogmaatregelen nodig als gevolg van de herinrichting Loobeek of omdat deze percelen door Waterschap Limburg als landbouwgrond werden uitgeruild/uitgeleverd;
- Voor een groot aantal percelen zijn de drainerings-, profilerings- en/of ophoogmaatregelen door het Waterschap afgekocht. Waar dat niet het geval is heeft het Waterschap dat zelf als opdracht bij de aannemer - Van Beers Hoogeloon B.V. – weggezet. Dit laatste betreft vergravingen voor profilering/egalisatie of ophoging/egalisatie van de percelen: VRY00 V365, V212, V277, V71, U322, U335, U163, U334, U341, U342 en U116;
- Voor zover sprake is van ophoging van percelen is daarbij in de regel de bouwvoor opzij gezet, de onderlaag opgevuld, daarna de bouwvoor teruggebracht en heeft een na-egalisatie plaatsgevonden. Voor het Waterschap als projectleider en technisch manager is nieuw dat egalisaties, alsook het tijdelijk opzij zetten van een bouwvoor, worden gezien als ontgronden en daarvoor een ontgrondingsvergunning nodig is;
- Het Waterschap beschikt niet over enige omgevingsvergunning of een ontgrondingsvergunning voor de uitvoering van het project Loobeek in de deelgebieden Venrays Broek en De Spurkt;
- Voor zover de drainering en/of ophoging van terrein(del)en zijn afgekocht, is contractueel vastgelegd dat de andere contractpartij zelf verantwoordelijk is voor de benodigde vergunningen.

Uit inzage en bestudering van de projectplannen, de geldende bestemmingsplannen, de bestekbegroting voor het grondwerk, de afkoopovereenkomsten en onderliggende documenten zoals het Cultuurtechnisch Plan (CTP) is mij, W. Hoezen, in samenhang met de verklaringen over het uitgevoerde grondwerk door Waterschap Limburg, de betrokken grondverzetbedrijven en de grondeigenaren, het volgende gebleken:

- De projectplannen richten zich enkel op de werken in de directe omgeving van de Loobeek en daarvoor is ook een bestemmingplanprocedure doorlopen. De (mitigerende) grondwerken op de veelal aangrenzende percelen zijn vanuit hydrologie of uitruil landbouwgrond in directe zin gerelateerd aan het project maar worden niet concreet in de projectplannen belicht. Wel wordt in de projectplannenesignaleerd dat er mogelijk een omgevingsvergunning en ontgrondingsvergunning benodigd zijn. Dit signaal heeft uiteindelijk niet geresulteerd in een daadwerkelijke aanvraag omgevingsvergunning en ontgrondingsvergunning (zie ook de verklaring hierover van het Waterschap in bijlage 1);
- Voor het Loobeekproject – deelgebieden Venrays Broek en De Spurkt – en een aantal direct aangrenzende percelen – is een bestemmingplanprocedure doorlopen (zie de bestemmingsplankaart in bijlage 3, dan wel de zwart gestreepte percelen op de kaart in bijlage 4). Als het gaat om het graven van een nieuwe beekloop of het tot een halve meter diepte profileren van de direct aangrenzende natuurzone/moeraszone (= gelegen in de goudgroene natuurzone) zijn de daaraan gerelateerde ontgravingen vrijgesteld van de vergunningplicht ingevolge de Ontgrondingenwet op grond van artikel 6.1.1, lid 2 onder a en b van de OVL 2014;
- Ontgravingen ten behoeve van de aanleg van kabels, leidingen en buizen, zoals sleuven voor drainageleidingen, zijn vrijgesteld van vergunningplicht ingevolge de Ontgrondingenwet op basis van artikel 6.1.1, lid 1.c van de OVL 2014;
- Alle overige aan het project gerelateerde ontgravingen, buiten de beekloop en aangrenzende natuurzone, die niet de aanleg van drainageleidingen betreffen en niet zijn aan te merken als normale landbouwkundige uitoefening, zijn daarmee alleen vrijgesteld van vergunningplicht ingevolge de Ontgrondingenwet als deze op projectniveau in overstemming zijn met het geldende ruimtelijke plan en de 10.000 m³ niet te boven gaan (artikel 6.1.1, lid 2.c van de OVL 2014). Deze vergunningplicht is gerelateerd aan het project, c.q. alle daarmee samenhangende ontgravingen. Waterschap Limburg heeft het project opgeknipt naar verschillende rechtspersonen, natuurlijke personen of naar percelen, maar dit doet niet af aan de projectmatige vrijstellingstoets op basis van artikel 6.1.1, lid 2.c van de OVL 2014. Immers uit de tekst van dit vrijstellingscriterium is op te maken dat dit gerelateerd moet worden aan een project en niet aan percelen of (rechts)personen. Voor deze vrijstellingstoets gaat het dan concreet om de percelen die deel uitmaken van het bestemmingsplan “Loobeek – deelgebied Venrays Broek en De Spurkt” met de bestemming “agraris met waarden” (zie lichtgroene percelen in bijlage 3), alsmede de percelen die blauw, groen of bruin zijn ingekleurd op de percelenkaart in bijlage 4. Voor de overige ingekleurde percelen (geel/oranje) op de kaart in bijlage 4 was er volgens de afkoopovereenkomsten en het Cultuurtechnische Plan geen hydrologische noodzaak vanuit het Loobeekproject en/of de daarmee gemoeide uitruil van landbouwgronden;
- Voor zover project-gerelateerde ontgravingen van de bouwvoor, terreinprofileringen en/of (na)egaliseraties zijn uitgevoerd op percelen buiten het bestemmingsplan “Loobeek – deelgebied Venrays Broek en De Spurkt”, geldt het Bestemmingplan “Buitengebied Venray 2010” met navolgende herzieningen van bepaalde regels. Daar waar op grond van dit bestemmingsplan voor percelen of perceeldelen relevante dubbelbestemmingen gelden, zoals “archeologie”, “beekdal” en/of “ontwikkelzone groen”, is alsdan een omgevingsvergunning benodigd voor onder meer ontgraven, vergraven en/of egalisatie, met dien verstande dat dit vanuit archeologie wel gekoppeld moet worden aan de te roeren diepte en oppervlakte. Deze dubbelbestemmingen heb ik, W. Hoezen, per perceel uitgewerkt in de percelentabel bij dit controlerapport (zie bijlage 5);

Uit deze tabel valt op te maken dat voor diverse percelen sprake is van deze dubbelbestemmingen en er een omgevingsvergunning benodigd is voor werken waarbij onder meer wordt afgegraven, vergraven en/of geëgaliseerd.

De verklaring dat men niet beschikt over deze (voor diverse percelen) vereiste omgevingsvergunning maakt, dat de hier met elkaar samenhangende vergravingen, ontgravingen en egalisaties, niet kunnen worden beschouwd als een ontgrondingsproject dat in overeenstemming is het geldende ruimtelijke plan zoals bedoeld in artikel 6.1.1, lid 2 van de OVL 2014;

- Op enkele percelen zijn de vergravingen wel in overeenstemming met het ruimtelijke plan zoals bijvoorbeeld op perceel V71 of de project-gerelateerde ontgravingen van de bouwvoor, terreinprofielingen en/of (na)egalisaties die zijn uitgevoerd op percelen binnen het bestemmingsplan “Loobeek – deelgebied Venrays Broek en De Spurkt” (kadastrale percelen VRY00 V365, V142, V125, V315, V144, V145, V341, V228, U332, U335, U163, U334, U341 en U342). Omdat de vrijstellingstoets op grond van artikel 6.1.1, lid 2.c van de OVL 2014 op projectniveau plaatsvindt en andere delen van het project niet in overeenstemming zijn met het ruimtelijke plan, zijn de grondwerken op deze percelen evenmin vrijgesteld en tellen aldus eveneens mee in een eventuele toets van het ontgravingsvolume;
- Uit de bestekbegroting die Waterschap Limburg voor het grondwerk heeft laten opstellen valt af te leiden dat alleen al voor het ontgraven van de bekleding c.q. bouwvoor, ten behoeve van het uitvullen van laagten, 18530 m3 grond zal worden ontgraven (bestekposten 233110 en 233210). De begrootte bouwvoor-ontgravingen voor het aanbrengen van kades alsmede het perceel V365 (bouwvoor toch niet ontgraven) zijn hierbij door mij, W. Hoezen, buiten beschouwing gelaten;
- Vanuit haar projectverantwoordelijkheid wordt Waterschap Limburg verantwoordelijk dan wel medeverantwoordelijk gehouden voor alle grondwerk dat in en om het Loobeekdal in haar opdracht is uitgevoerd alsmede voor het grondwerk dat is en moest worden uitgevoerd op basis van de afkoopovereenkomsten. Op de percelentabel in bijlage 5 zijn de uitgevoerde werkzaamheden per perceel op basis van verkregen verklaringen van opdrachtgevers, grondverzetbedrijven en betrokken grondeigenaren en/of gebruikers/pachters uitgewerkt. Ook is in deze tabel per perceel de opdrachtgever beschreven en is vermeld of er sprake is van afkoop;
- Gelet op het verweer van Waterschap Limburg dat zij zich niet verantwoordelijk achten voor het grondwerk dat is afgekocht omdat contractueel is bepaald dat de andere contractpartij verantwoordelijk is voor de benodigde vergunningen, zijn hieronder meerdere redenen beschreven waarom Waterschap Limburg wel medeverantwoordelijk wordt geacht:
 - Uit verklaringen van de grondeigenaren blijkt dat er voor hen zonder het Loobeekproject geen noodzaak was geweest voor het uitgevoerde grondverzet;
 - Met het opknippen van een project naar percelen, in tijd en/of naar natuurlijke of rechtspersonen verdwijnt de samenhang tussen opgeknipte delen niet, immers de vrijstelling in artikel 6.1.1, lid 1.c is gekoppeld aan een project en niet aan percelen of (rechts)personen. Alle grondwerk in totale samenhang met het project is dan ook de basis om te beoordelen of dat project vergunningplichtig is ingevolge de Ontgrondingenwet, dan wel is vrijgesteld;
 - Om een ontgrondingsvergunning te kunnen verkrijgen, is één van de vereisten dat er sprake moet zijn van maatschappelijke meerwaarde. Vanuit het Loobeekproject bezien, zou deze eis wellicht afdoende te motiveren zijn geweest, maar voor een individuele perceeleigenaar, die contractueel zelf voor de benodigde vergunningen moet zorgen, is het niet aannemelijk dat dit in voldoende mate onderbouwd kan worden en daarmee zou geen ontgrondingsvergunning verkregen kunnen worden;
 - Privaatrechtelijke (contractuele) afspraken kunnen niet afdoen aan verplichtingen op grond van de Ontgrondingenwet.
- Uit de verklaringen van de eigenaren van de percelen waarop in opdracht van het Waterschap vergravingen en/of egalisaties hebben plaatsgehad komt als eenduidige trend naar voren dat

men in de veronderstelling verkeerde dat het Waterschap over de benodigde vergunningen beschikte en het vertrouwen is gewekt dat de grondwerken een legaal karakter hadden.

- Enkele werken als onderdeel van het Loobeekproject worden hieronder door mij, W. Hoezen, uitgelicht voor extra toelichting:
 - Voor het kadastrale perceel C12174 is vastgesteld dat de gerealiseerde riooloverstort zich uitstrekt tot over dit perceel. Op grond van artikel 6.1.1, lid 2.a is een infrastructureel werk vrijgesteld, mits in overeenstemming met het geldende ruimtelijke plan. Verzuimd is om dit punt van de riooloverstort mee te nemen in de bestemmingsplanwijziging voor het Loobeekproject. Daarmee is dit ontgraven punt van de overstort niet in overeenstemming met het geldende ruimtelijke plan (Buitengebied Venray 2010” en is ook de ontgraving op dit perceel niet vrijgesteld van de vergunningplicht ingevolge de Ontgrondingenwet.
 - Voor het kadastrale perceel VRY00 277 is uit verklaringen gebleken dat deels drainage is aangebracht en alleen extern aangevoerde grond is opgebracht en uitgestreken. Aangezien drainagesleuven zijn vrijgesteld van de vergunningplicht ingevolge de Ontgrondingenwet en verder geen sprake is van (tijdelijke) maaiveldverlaging op dit perceel is ten aanzien van het grondwerk op dit perceel geen overtreding vastgesteld;
 - Op de kadastrale percelen VRY00 V220, V221, V223, V245 en V72 is blijkens de verklaringen enkel drainage aangebracht. Op grond van artikel 6.1.1, lid 1.c van de OVL 2014 zijn de sleuven voor het aanbrengen van leidingen zoals drainage vrijgesteld van de vergunningplicht ingevolge de Ontgrondingenwet;
 - Voor het kadastrale perceel VRY00 V306 zijn de aanleg van drainage en het ophogen van circa 5250 m² afgekocht. Hierbij is circa 1500 m³ bouwvoor opzij gezet. Contractueel is bepaald dat de eigenaar zelf voor de benodigde vergunningen moest zorgen, maar dit bevreemdt eigenaar omdat:
 - Deze bepaling nimmer expliciet ter sprake is gebracht door het Waterschap en evenmin op welke vergunningen hier wordt gedoeld;
 - De uitruil van grond met het Waterschap en de contractuele onderhandelingen over afkoop heel anders door eigenaar waren ingestoken als het vorenstaande vooraf wel duidelijk door het Waterschap was toegelicht;
 - Voor eigenaar niet te controleren valt hoe het eigen vergraven volume zich verdraagt met het totaal te vergraven volume in het project en daarmee toetsing aan vrijgestelde ontgravingsvolumes onmogelijk wordt;
 - De grond voor het ophogen door het Waterschap is geleverd en Viforis namens het Waterschap toezicht heeft gehouden op correcte toepassing vanuit de contractuele verplichtingen.

Vastgesteld kan worden dat de uitgevoerde werkzaamheden op het perceel overeenkomen met hetgeen daarover cultuurtechnisch met het Waterschap is afgesproken. Daarnaast lijkt vorenstaande verklaring te stroken met het feit dat het Waterschap zelf ook niet over de juiste vergunningen beschikte en is het aannemelijk dat het Waterschap vanwege haar toezicht bij perceeleigenaar de indruk heeft gewekt dat alles conform wet- en regelgeving heeft plaatsgevonden;

- Op het kadastrale perceel VRY00 V18 (32253 m²) heeft egalisatie van de toplaag plaatsgevonden over een niveau van plus en min 10 cm. De noodzaak van deze egalisatie berust niet op effecten van het Loobeekproject.

Vanuit de op dit perceel rustende dubbelbestemming “beekdal” was voor deze egalisatie een omgevingsvergunning benodigd geweest en aldus blijkt deze egalisatie niet onder de vrijstellingscriteria van artikel 6.1.1 van de OVL 2014 te vallen en dus vergunningplichtig te zijn ingevolge de Ontgrondingenwet. Uit de verklaringen van grondverzetbedrijf Van Beers Hoogeloon B.V. en perceeleigenaar blijkt dat:

- deze egalisatie niet anders was, dan op andere percelen (U341 en U342) van eigenaar uitgevoerd in opdracht van het Waterschap en dat perceeleigenaar zich niet heeft gerealiseerd dat daar mogelijk vergunningen voor benodigd waren;
- zonder Loobeekproject deze egalisatie niet zou hebben plaatsgehad;
- de egalisatie als goodwill door Van Beers Hoogeloon B.V. is uitgevoerd wegens verkregen medewerking in het Loobeekproject (stalling materieel, afkorting transportroutes, etc.). Vanwege de gelijkenis met de egalisaties in het Loobeekproject lijkt ook hier sprake te zijn van goedertrouw dat deze egalisatie zich zou verdragen met de wet en regelgeving.
- Op het kadastrale perceel VRY00 V212 is blijkens de werktekening circa 3650 m3 bouwvoor opzij gezet. Eigenaar verklaarde meermaals aan het Waterschap te hebben gevraagd om geen ophoging op zijn perceel door te voeren, maar het perceel af te waarderen en dat financieel te compenseren. Toch hield het Waterschap vast aan ophoging van het perceel met als gevolg dat de eigenaar nu ook als overtreder wordt aangemerkt, terwijl dat bij afwaardering niet het geval zou zijn geweest.

Conclusies inzake de beschreven bevindingen, onderdeel C:

- Terreinverlagingen, al dan niet tijdelijk, door het opzij zetten van een bouwvoor of egalisatie worden opgevat als ontgronden en niet beschouwd als normale landbouwkundige uitoefening;
- Ontgravingen voor het aanleggen van kabels, leidingen en buizen, zoals de sleuven voor de drainageleidingen, zijn vrijgesteld van de vergunningplicht ingevolge de Ontgrondingenwet op basis van artikel 6.1.1, lid 1.c van de OVL 2014;
- Voor zover het gaat om het ontgraven van een nieuwe beekloop of het tot een halve meter diepte profileren van de direct aangrenzende natuurzone/moeraszone (= gelegen in de goudgroene natuurzone) zijn de daaraan gerelateerde ontgravingen vrijgesteld van de vergunningplicht ingevolge de Ontgrondingenwet, op grond van artikel 6.1.1, lid 2 onder a en b van de OVL 2014;
- De overige vergravingen, gericht op het plaatselijk – en al dan niet tijdelijk – opzij zetten van de bouwvoor met het doel onderliggende grondlagen op te hogen en/of te egaliseren, dan wel oppervlakte-egalisatie van de bouwvoor zijn vanwege hun onderlinge, contractuele en cultuurtechnische samenhang op te vatten als één ontgrondingsproject, maar niet vrijgesteld van de vergunningplicht ingevolge de Ontgrondingenwet, op grond van artikel 6.1.1, lid 1 van de OVL 2014;
- Voorts maakt het feit, dat het voornoemde ontgrondingsproject zich uitstrekt over meerdere percelen zonder de (op diverse percelen) voor deze werken vereiste omgevingsvergunning vanuit de geldende dubbelbestemmingen “archeologie”, “beekdal” en/of “ontwikkelzone groen”, dat het project niet in overeenstemming is met het geldende ruimtelijke plan en aldus niet voldoet aan de vrijstellingscriteria in artikel 6.1.1, lid 2 van de OVL 2014. Enkel deze strijdigheid met het geldende ruimtelijke plan maakt dat er geen sprake is van een vrijstelling van de benodigde ontgrondingsvergunning. Een toets van het vergraven volume is daarmee al niet meer nodig;
- Met uitzondering van het grondwerk voor de drainagesleuven, het ontgraven van een nieuwe beekloop en het (tot maximaal een halve meter diepte) profileren van de direct aangrenzende natuurzone/moeraszone, zijn alle vergravingen vergunningplichtig gebleken ingevolge de Ontgrondingenwet. Het ontbreken van deze ontgrondingsvergunning resulteert in overtreding van artikel 3, lid 1 van de Ontgrondingenwet en hierbij worden de opdrachtgevers, de betrokken grondverzetbedrijven en de perceeleigenaren en/of pachters/gebruikers van percelen als overtreders aangemerkt.

De vorenstaande conclusies inzake de bevindingen, onderdeel C, resulteren in de vaststelling van de volgende overtredingen:

- Artikel 3 lid 1 van de Ontgrondingenwet is overtreden door Waterschap Limburg, als verantwoordelijke projectorganisatie voor het project Loobeekdal – deelgebieden Venrays Broek en De Spurkt, alsook medeverantwoordelijke voor de daarmee samenhangende vergravingen en egalisaties op omliggende percelen. Waterschap Limburg wordt hierbij als overtreder aangemerkt, vanwege:
 - haar hoofdelijke verantwoordelijkheid als opdrachtgever voor de niet vergunde vergravingen en/of egalisaties, waarbij het maaiveld plaatselijk - en al dan niet tijdelijk - is verlaagd op de volgende kadastrale percelen: VRY00 V365, V212, C12174, V71, U332, U335, U163, U334, U341, U342 en U116;
 - de door haar uitgevoerde contractuele opsplitsing van de, met het Loobeekproject samenhangende, vergravingen/egalisaties op omliggende percelen en haar daaruit voortvloeiende medeverantwoordelijkheid voor deze niet vergunde vergravingen en/of egalisaties op de volgende kadastrale percelen: VRY00 Z187, Z186, Z538, Z539, Z54, V142, V141, V125, V235, V234, V300, V24, V25 en V341;
 - haar verantwoordelijkheid als (toenmalig) perceeleigenaar, die als zodanig heeft toegelaten dat ontgroning zonder de benodigde vergunning heeft plaatsgehad op de kadastrale percelen: VRY00 V300, V24 en V25.
- Artikel 3 lid 1 van de Ontgrondingenwet is overtreden door Van Beers Hoogeloon BV vanwege de door haar uitgevoerde vergravingen en egalisatiewerkzaamheden, waarbij het maaiveld plaatselijk - en al dan niet tijdelijk - is verlaagd op de volgende kadastrale percelen: VRY00 V365, V212, C12174, V71, U332, U335, U163, U334, U341, U342, U116 en V18 zonder de daarvoor benodigde ontgrondingsvergunning.
- Uit het onderzoek is gebleken dat artikel 3 lid 1 van de Ontgrondingenwet is overtreden door Ploegmakers GGI B.V. vanwege de door haar uitgevoerde vergravingen en egalisatiewerkzaamheden, waarbij het maaiveld plaatselijk - en al dan niet tijdelijk - is verlaagd op het kadastrale perceel: VRY00 V306, zonder de daarvoor benodigde ontgrondingsvergunning.
- Uit het onderzoek is voorts gebleken dat een aantal perceeleigenaren te goeder trouw hebben toegelaten dat, in opdracht van Waterschap Limburg, op hun percelen vergravingen en/of egalisatiewerkzaamheden hebben plaatsgehad, waarbij het maaiveld plaatselijk - en al dan niet tijdelijk - is verlaagd, zonder te beseffen dat het Waterschap niet beschikte over de daartoe benodigde ontgrondingsvergunning. Desalniettemin worden deze perceeleigenaren volgens artikel 3, lid 1 Ontgrondingenwet als overtreder van dit wetsartikel aangemerkt. Dit betreft de perceeleigenaren van de volgende kadastrale percelen: VRY00 V212, V71, U332, U335, U163, U334, U341, U342 en U116, alsmede de percelen V18 en V306 waarvoor het grondwerk niet in opdracht van het Waterschap heeft plaatsgevonden.

N.B.

De beschreven verklaringen in deze bijlage zijn samengevat vanuit relevantie en richten zich vooral op aspecten die de rollen en verantwoordelijkheden van de diverse partijen in relatie tot Loobeekproject verduidelijken. Voor zover het gaat om inhoudelijke verklaringen zijn deze, daar waar relevant, onder de bevindingen in § 5 van dit rapport beschreven.

Verklaring namens Waterschap Limburg

- Het project Loobeek – deelgebied Venrays Broek en De Spurkt – is onderdeel van het totale Loobeekproject, dat gericht is op het hydrologisch en ecologische herstel van de Loobeek. Herstel van ecologische waarden en het klimaatrobuust inrichten van de beek en haar directe omgeving zijn onderdeel van dit project. Dit is uitgewerkt in een tweetal projectplannen en doet Waterschap Limburg in samenwerking met de Stuurgroep Loobeekdal waarin verschillende gebiedspartners verenigd zijn, waaronder de gemeente Venray en de provincie Limburg. Voor een aantal percelen buiten het plangebied bleken drainage- en/of ophoogmaatregelen nodig als gevolg van de herinrichting Loobeek of omdat deze percelen door Waterschap Limburg als landbouwgrond werden uitgeruild/uitgeleverd.
- Voor een groot aantal percelen zijn de drainerings-, profilerings- en/of ophoogmaatregelen door het Waterschap afgekocht. Hierbij is contractueel vastgelegd dat de andere contractpartij zelf verantwoordelijk is voor de benodigde vergunningen. Waar afkoop niet het geval is hebben wij dat zelf als opdracht bij onze aannemer – Van Beers Hoogeloon B.V. – weggezet.
- Dit contractueel opknippen wordt niet ingegeven door vergunningsvereisten, maar is puur pragmatisch van aard: we bieden partijen, die hydrologische gevolgen ondervinden of aan wie wij landbouwgrond uitleveren, een arrangement van cultuurtechnische mogelijkheden waaronder drainage, ophogen van percelen en/of egalisatie van percelen. Sommige partijen vinden het daarbij prettiger om daarover zelf de regie te kunnen voeren en met hen zijn dan afkoopcontracten gesloten.
- Wij beschikken niet over een omgevingsvergunning of een ontgrondingsvergunning voor de uitvoering van het project Loobeek in de deelgebieden Venrays Broek en De Spurkt; er is wel een bestemmingsplanprocedure doorlopen voor het project Loobeek.
- Voor zover in de projectplannen voor de Loobeek wordt gewezen op een mogelijk vereiste omgevingsvergunning hebben wij dat destijds in onze ambtelijke werkgroep, waarin ook de gemeente vertegenwoordigd was, weggezet bij de gemeentelijk vertegenwoordiger om dat aspect uit te diepen. Destijds is door de gemeentelijk vertegenwoordiger teruggekoppeld dat geen omgevingsvergunning benodigd zou zijn. Het bevreemdt ons dat diezelfde gemeente nu wel concludeert dat er een omgevingsvergunning is vereist.
- Voor zover in de projectplannen voor de Loobeek wordt gewezen op een mogelijk vereiste ontgrondingsvergunning is dat aanvankelijk meegenomen in een vergunningescan. De projectaanpak wordt gekenmerkt door een start op hoofdlijnen, waarbij detailuitwerkingen pas in een latere fase plaatsvinden. Zo was aanvankelijk nog niet duidelijk wat er aan grondverzet nodig zou zijn. Door tussentijdse vertragingen van meerdere jaren is waarschijnlijk verzuimd om in latere fasen aan de hand van de detailuitwerkingen te beoordelen of voor het grondwerk een ontgrondingsvergunning benodigd zou zijn. Onszelf, als projectleider en technisch manager, was in ieder geval niet bekend dat voor het opzij zetten van een bouwvoor en/of egalisatie van percelen een ontgrondingsvergunning benodigd zou zijn.

Verklaring namens Van Beers Hoogeloon B.V.

- Wij hebben in opdracht van Waterschap Limburg het grondwerk voor het project Loobeek – deelgebied Venrays Broek en De Spurt – gedaan.
- Dat grondwerk is gebaseerd op werktekeningen waarop exact is vastgelegd op welke percelen grond wordt uitgeleverd en/of toegepast, met bijbehorende oppervlakten en hoeveelheden; daarnaast registreren wij (uitgeleverde) hoeveelheden grond i.v.m. de afrekening van verrichte werkzaamheden met opdrachtgever.
- Contractueel is het zo dat opdrachtgever voor de benodigde vergunningen moet zorgen. In de aannemingsovereenkomst c.q. het RAW-bestek wordt daarvoor verwezen naar de Standaard RAW Bepalingen van de Stichting CROW, waarin is vastgelegd dat opdrachtgever moet zorgen voor de publiekrechtelijke en privaatrechtelijke toestemmingen die voor het werk/bestek vereist zijn.
- Ik heb niet bij Waterschap Limburg nagevraagd of ze ook daadwerkelijk over de benodigde vergunningen beschikken. Ik snap dat van een grondverzetbedrijf verwacht mag worden dat hierover bij een opdrachtgever enige navraag wordt gedaan, maar in onderhavig geval is sprake van een overheidsorganisatie en zou je toch mogen verwachten dat er wat betreft benodigde vergunningen geen tekortkomingen zijn.

Verklaring van de eigenaren van de kadastrale percelen VRY00 Z187, Z186, Z538, V142, V141, V125, V235, V234, V315, V144, V145, V156, V322, V152, V192, V188, V187, V345, V184, V122, V300, V24, V25, V232, V341 en V228, de pachters c.q. gebruikers van de percelen VRY00 Z54 en Z539 én namens Loonen I.H.S. B.V.

- Wij waren ons er niet van bewust en waren er ook niet van op de hoogte dat bij de werkzaamheden, die wij in het kader van het Loobeekproject hebben uitgevoerd, de Ontgrondingenwet van toepassing zou zijn. Om met name de hydrologische gevolgen van het Loobeekproject voor onze (landbouw)gronden te mitigeren bleek o.a. aanleg van peil-gestuurde drainage nodig en moesten laagten worden opgevuld/opgehoogd en percelen geëgaliseerd. Hiertoe is in opdracht van het Waterschap Limburg door Bureau Kragten een cultuurtechnisch plan opgesteld wat ook de basis is geweest voor alle werkzaamheden.
- In de omgeving liggen meerdere landbouwbedrijven die dezelfde soort werkzaamheden door het Waterschap Limburg hebben laten uitvoeren, maar wij hebben er voor gekozen om deze werkzaamheden niet door de aannemer van het Waterschap Limburg, maar om praktische redenen en in goed overleg, in eigen beheer uit te voeren. De daarmee gemoeide kosten hebben wij contractueel vergoed gekregen van het Waterschap. Daarover is meerdere jaren onderhandeld met het Waterschap.
- Wat betreft de contractuele bepaling dat we zelf voor de “benodigde vergunningen” moesten zorgen hebben we daar onvoldoende bij stilgestaan. Het Waterschap voerde op andere percelen immers dezelfde werkzaamheden uit en kocht bij ons de werkzaamheden af; voor ons reden om aan te nemen dat de benodigde vergunningen ofwel aanwezig waren dan wel er geen vergunningen voor deze werkzaamheden benodigd waren. Het Waterschap heeft tijdens de contractuele onderhandelingen ook nooit expliciet benoemd of toegelicht op welk soort vergunningen deze contractuele bepaling doelt. Het Waterschap Limburg heeft ons er ook niet expliciet op gewezen dat dat überhaupt aan de orde zou kunnen zijn. Voor het hele project hebben wij overigens achteraf voor vergelijkbare werkzaamheden tot nu toe geen enkele vergunning kunnen achterhalen (ook niet na navraag bij het Waterschap Limburg en/of de Gemeente Venray).

- Daarnaast is egalisatie van een perceel inherent verbonden aan de aanleg van peil-gestuurde drainage en bevreemdt het ons dat enerzijds de peil-gestuurde drainage door het Waterschap wordt afgedwongen (is sinds 2018 verplicht) en wij anderzijds van u vernemen dat, voor de eventueel daaraan gekoppelde egalisatiewerkzaamheden, geen ontgrondingsvergunning door ons verkregen kan worden als een maatschappelijke meerwaarde ontbreekt. Op dit risico is nooit gewezen en dat zou ook erg raar zijn. Werkzaamheden, die nodig zijn voor het project, af laten kopen door de ene overheid, die vervolgens, volgens een andere overheid, niet uitgevoerd zouden mogen worden.
- Wij vinden het jammer dat elke overheid (i.c. Waterschap Limburg en Gemeente Venray) volgens deze, soms strijdige benadering, op eigen wijze acteert. Dat zou niet mogelijk moeten zijn. Wij hechten eraan te benadrukken dat wij oplossingsgericht zijn en willen meewerken aan het welslagen van het Looboekproject. Wij zouden het erg op prijs stellen als we daartoe gezamenlijk met Gemeente, Provincie en Waterschap Limburg aan tafel kunnen om in overleg te komen tot een voor alle partijen passende oplossing.

Verklaring (ex)bestuurder Gebr. Emonds Grondverzet/Drainage B.V.

- Gebr. Emonds Grondverzet/Drainage B.V. heeft haar werkzaamheden circa 2,5 jaar geleden overgedragen aan Emonds B.V. en per 25 oktober 2022 is Gebr. Emonds Grondverzet/Drainage B.V. ontbonden.
- Gebr. Emonds Grondverzet/Drainage B.V. heeft in de jaren 2019 en 2020 de kadastrale percelen te Merselo, zoals u die aanwijst, (VRY00 V142, V141, V125, V235, V234, V315, V144, V145, V156, V322, V152, V192, V188, V187, V345, V184, V122, V300, V24 en V25) voorzien van peil-gestuurde drainage en daar waar al drainage aanwezig was deze vervangen.
- Peil-gestuurde drainage werkt alleen naar behoren als terreinen nagenoeg vlak zijn gelegen door deze vooraf te egaliseren, dan wel terreinen in vlakke “trappen” op te delen. In onderhavig geval is er voor gekozen om de terreinen als geheel vlak af te werken, waarbij vooral is gewerkt op basis van diepploegtechniek.
- Wat betreft de Ontgrondingenwet heeft ons bedrijf eerder in de provincie Noord-Brabant een drainageproject gehad, waarbij op soortgelijke wijze de terreinen zijn geëgaliseerd. Daar had ik aanvankelijk ook discussie over de vergunningplicht Ontgrondingenwet, maar uiteindelijk is aldaar vanuit het toezicht meegedeeld dat de bouwvoor in de vrijgestelde volumehoeveelheid niet meegeteld hoefde te worden en bleek de egalisatie op basis van het vergraven volume niet vergunningplichtig.
- In hoeverre het egaliseren en draineren te Merselo past binnen de bestemmingsplanbepalingen heb ik niet specifiek gecontroleerd of nagevraagd, vooral omdat opdrachtgevers aangaven dat de peil-gestuurde drainage onderdeel was van het Looboekproject en stelde op een overeenkomst met het Waterschap. Ik ging ervan uit dat dit dan wel in orde zou zijn en de eventueel vereiste vergunningen er zouden zijn of niet nodig waren.

Verklaring namens Emonds B.V.

- Emonds B.V. heeft circa 2,5 jaar geleden de drainage- en grondverzetactiviteiten overgenomen van Gebr. Emonds Grondverzet/Drainage B.V.
- Vooral vanwege administratieve rompslomp voor het grondverzet hebben wij dit bedrijfsonderdeel per 1 januari 2023 verkocht aan Emonds Koenen B.V. te Erp en richten wij ons sindsdien alleen op drainage. Het grondwerk, diepploegen en/of egaliseren doen wij sinds 1 januari dus niet meer. Wij hebben daarvoor ook niet meer het benodigde materieel.

- Emonds B.V. heeft in juni 2022 de kadastrale percelen VRY00 V232, V341 en V228 voorzien van peil-gestuurde drainage en waar al drainage aanwezig was deze vervangen. Op perceel V232 hebben wij vooraf het aanwezige gronddepot uitgestreken over het perceel en daarna de onderliggende (oorspronkelijke) bouwvoor weer naar boven geploegd middels diepploegtechniek en nog licht gekilverd. De percelen V341 en V228 zijn door ons voorzien van drainage en enkel over een hoogte tot 20 cm gekilverd.
- Emonds B.V. heeft in juni 2022 de kadastrale percelen VRY00 Z538 (oostelijk deel), Z539 en Z54 geëgaliseerd, vooral middels diepploegen. Dit werk werd stilgelegd door de gemeente, dus aan het leggen van drainage zijn we niet toegekomen.
- In hoeverre het egaliseren en draineren te Merselo past binnen de bestemmingsplanbepalingen en/of benodigde vergunningen aanwezig waren heb ik niet specifiek gecontroleerd of nagevraagd, vooral omdat opdrachtgevers aangaven dat de peil-gestuurde drainage onderdeel was van het Loobeekproject en stelde op een overeenkomst met het Waterschap. Ik ging ervan uit dat dit dan wel in orde zou zijn en de eventueel vereiste vergunningen er zouden zijn of niet nodig waren, temeer omdat op andere percelen al hetzelfde was gebeurd door Gebr. Emonds Grondverzet/Drainage B.V.

Verklaring namens Ploegmakers G.G.I. B.V.

- In opdracht van perceeleigenaar hebben wij een L-vormig deel van het kadastrale perceel VRY00 V306 opgehoogd.
- In een voorafgaand gesprek dat ik gezamenlijk met perceeleigenaar heb gevoerd met Waterschap Limburg is doorgenomen wat precies de bedoeling was: het Waterschap zou het voor de ophoging benodigde zand (circa 2500 m³) ter beschikking stellen en op het perceel in depot zetten. Ons bedrijf heeft over een oppervlakte van circa 5000 m² de bouwvoor opzij gezet en het depotzand benut voor ophoging van de onderlaag. Daarna is de bouwvoor weer teruggebracht en heeft ter plaatse nog enige na-egalisisatie plaatsgevonden.
- Ik heb niet nagevraagd of het Waterschap en/of eigenaar over de benodigde vergunningen beschikte. Door de relatie met het Loobeekproject en het feit dat het Waterschap het zand zou leveren, ging ik ervan uit dat op dit punt alles in orde was.
- Hierdoor veronderstelde ik ook dat alles in overeenstemming was met de bestemmingsplanregels en, omdat met het opzij zetten van de bouwvoor maar sprake was van geringe ontgravingshoeveelheden, had ik ook niet verwacht dat een ontgrondingvergunning nodig zou zijn.
- Gelet op de samenhang met het Loobeekproject is voor het mij sowieso niet inzichtelijk of een vrijgesteld ontgravingsvolume in het geding is.

Verklaring door eigenaar van het kadastrale perceel VRY00 V306

- De grondwerken op ons perceel werden ingegeven door grondruil met het Waterschap ten behoeve van het Loobeekproject. Zonder Loobeekproject was er geen aanleiding geweest om ons perceel op te hogen en daarvoor de toplaag te vergraven.
- We hebben voor de drainering en ophoging inderdaad een afkoopovereenkomst met het Waterschap, maar uw mededeling dat hierin is opgenomen dat we zelf voor de vereiste vergunningen moeten zorgen is nieuw voor mij. Deze bepaling is nimmer expliciet ter sprake gebracht door het Waterschap en evenmin op welke vergunningen hier wordt gedomd.
- De uitruil van grond met het Waterschap en de contractuele onderhandelingen over afkoop zouden heel anders door de eigenaar zijn ingestoken als het vorenstaande vooraf wel duidelijk door het Waterschap was toegelicht.
- De grond voor het ophogen is door het Waterschap geleverd en Viforis heeft namens het Waterschap toezicht gehouden op correcte toepassing vanuit de contractuele verplichtingen. Ook hierbij is nooit ingegaan op benodigde vergunningen en werd de suggestie gewekt dat alles conform de regels was.

- Dat ik het grondwerk zelf heb georganiseerd had enkel een pragmatische reden: ik was hiermee niet afhankelijk van de aannemer die het werk voor het Waterschap deed, kon zelf een voor mij vertrouwd bedrijf inschakelen dat de werkzaamheden deed en had de tijdsplanning zelf in de hand.
- Gelet op uw toelichting over de vrijstellingscriteria Ontgrondingenwet lijkt het mij onmogelijk om als individuele perceeleigenaar te controleren hoe het eigen vergraven volume zich verdraagt met het totaal te vergraven volume in het project en zo te toetsen op vrijgestelde ontgravingvolumes;
- Ik heb enkel te goeder trouw gehandeld en mijn medewerking verleend zonder het Waterschap te belemmeren in de realisatie van het Loobeekproject.

Verklaring namens erven van het kadastrale perceel VRY00 Z54

- De grondwerkzaamheden op ons perceel Z54 zijn, zonder ons daarin te kennen, geïnitieerd door de pachters. Wij waren onaangenaam verrast toen wij daarvan achteraf op de hoogte werden gesteld.
- Pachters verklaarden achteraf aan ons dat hier enkel wat grond overheen is geschoven in de strook tussen het perceel Z539 tot aan groensingel op ons perceel om daarmee een gelijkmatiger verloop tussen deze percelen te krijgen. Gelet op de terreinniveaus ter plaatse van de groensingel leek deze verklaring aannemelijk en omdat de situatie er iets beter op was geworden hebben wij daar achteraf genoeg mee genomen.
- Het is wel fijn om te vernemen dat enkel het opbrengen van grond, zoals dat door pachters is verklaard, niet strijdig is met de Ontgrondingenwet en wij daarom geen overtreders zijn.
- Ons is niet bekend dat er plannen zouden zijn om ons perceel te draineren, hierover is ook nooit met ons gesproken; evenmin is ons bekend dat er tussen pachters en waterschap een afkoopovereenkomst is gesloten voor de aanleg van drainage op ons perceel.

Verklaring door eigenaar van het kadastrale perceel VRY00 V212

- Zonder Loobeekproject was ons perceel nooit opgehoogd.
- Waterschap Limburg heeft ons benaderd met het voorstel om het achterste deel van ons perceel op te hogen vanwege de effecten van het Loobeekproject. Ik heb meermaals aan het Waterschap gevraagd om geen ophoging op ons perceel door te voeren, maar het perceel af te waarderen en dat financieel te compenseren. Toch hield het Waterschap bij elk verzoek tot afwaardering vast aan ophoging van het perceel. Waarom is mij niet duidelijk.
- Over vergunningen is nooit gesproken, het Waterschap zou alle grondwerk op ons perceel uitvoeren. Als een overheidsorganisatie zoiets met je afsprekt ga je ervan uit dat ze ook over de benodigde vergunningen beschikken.
- Ik heb enkel te goeder trouw gehandeld en mijn medewerking verleend zonder het Waterschap te belemmeren in de realisatie van het Loobeekproject.
- Als het Waterschap niet zo had aangedrongen op ophoging en was ingegaan op ons voorstel om de grond af te waarderen, zouden we nu niet als overtreder van de Ontgrondingenwet zijn aangemerkt.

Verklaring door eigenaar van het kadastrale perceel VRY00 V277

- Mijn perceel is voor een deel gedraineerd en opgehoogd vanwege het Loobeekproject. Hierbij is grond gebruikt die afkomstig is uit de toplaag van de door het Waterschap gegraven riooloverstort.
- Er is enkel grond opgebracht en op het perceel uitgestreken. Er heeft daarbij geen enkele verlaging van het oorspronkelijke maaiveld plaatsgevonden, want er is alleen grond overheen gegaan.
- Voor de drainage zijn uiteraard sleuven gemaakt; mooi dat dit is vrijgesteld van vergunningplicht Ontgrondingenwet, maar dat was mij vooraf ook niet bekend.

- Ik ben blij te vernemen dat door deze werkwijze, waarbij enkel grond is opgebracht, de Ontgrondingenwet niet is overtreden en was me er ook niet van bewust dat dit zou kunnen gebeuren als een overheid zoals het Waterschap het grondwerk doet.

Verklaring door eigenaar van het kadastrale perceel VRY00 V71

- Zonder Loobeekproject was ons perceel nooit opgehoogd.
- Het Waterschap heeft op 6 percelen die wij in gebruik hebben drainage aangelegd en op 1 van deze percelen (V71) een laag gedeelte opgehoogd en hiervoor de toplaag tijdelijk opzij gezet.
- Dat hiervoor een ontgrondingsvergunning benodigd kon zijn wisten wij niet, vergunningen daar zou het Waterschap voor zorgen. Bij handelingen van een overheidsorganisatie ga je er ook niet van uit dat ze niet beschikken over de vereiste vergunningen.
- Wij hebben enkel te goeder trouw gehandeld en onze medewerking verleend bij de realisatie van het Loobeekproject, dan is het raar om te vernemen dat we nu ook als overtreder worden aangemerkt omdat Waterschap Limburg haar zaakjes klaarblijkelijk niet goed voor elkaar heeft.

Verklaring door eigenaar van de kadastrale percelen VRY00 U332, U335, U163, U334, U341, U342 en V18

- Zonder Loobeekproject was er op mijn percelen niets gebeurd. Door verlegging van de beekloop liepen percelen niet meer overal richting de (nieuwe) beekloop af en om voortschrijdende vernatting te voorkomen zijn laagten opgevuld en/of opgehoogd.
- Dat hiervoor een ontgrondingsvergunning benodigd kon zijn wist ik niet. Ik heb enkel ingestemd met de voorstellen van het Waterschap voor de benodigde perceelaanpassingen en het overgelaten aan het Waterschap om deze aanpassingen te doen. Bij handelingen van een overheidsorganisatie ga je er niet van uit dat ze niet beschikken over de vereiste vergunningen.
- Ik heb enkel te goeder trouw gehandeld en mijn medewerking verleend bij de realisatie van het Loobeekproject, dan is het vreemd om te vernemen dat ik nu als overtreder wordt aangemerkt omdat Waterschap Limburg haar zaakjes klaarblijkelijk niet goed voor elkaar heeft.
- Wat betreft het perceel V18 is daar niets anders gebeurd dan op mijn andere percelen, er heeft enkel egalisatie van de toplaag plaatsgevonden over maximaal 20 cm. De aannemer van het Waterschap heeft dat vanuit goodwill om niet gedaan. Als ik had geweten dat daarvoor vanuit de bestemming "beekdal" een omgevingsvergunning benodigd was, wil dat zijn vrijgesteld vanuit de Ontgrondingenwet, dan had ik deze egalisatie uiteraard niet laten doen. Vanuit hetgeen door het Waterschap op mijn andere percelen aan grondwerk is gedaan was er geen aanleiding om te veronderstellen dat ik op het perceel V18 iets deed waarvoor vergunning benodigd zou zijn.

Verklaring door eigenaar van het kadastrale perceel VRY00 U316

- Op ons perceel is enkel in een smalle strook de bovengrond vervangen vanwege de aanwezigheid van knolcyperus. Deze strook was circa 20 meter breed en 100 meter lang en besloeg deels het onderhoudspad langs de Loobeek en deels ons perceel.
- Dit is gebeurd op initiatief van het Waterschap, voor ons was er geen aanleiding om dit te doen.
- Vreemd om te vernemen dat het Waterschap niet over de vereiste vergunningen beschikte en dat wij, als grondeigenaren, hierdoor nu ook als overtreders worden aangemerkt.
- Naar ons gevoel hebben niets fout gedaan, hebben enkel te goeder trouw gehandeld en onze medewerking verleend bij de realisatie van het Loobeekproject.







