

Aan het bestuur van het waterschap Limburg,
Maria Theresialaan 99
6043 CX Roermond

Betreft: procesgang rapport Bestuurscultuur, Integriteit, Waterschap, en daarop betrekking hebbend WOB-verzoek.

Horst, 18 februari 2022

Geacht bestuur,

Ik heb kennisgenomen van het rapport Bestuurscultuur, Integriteit, Waterschap. Als oud-voorzitter van het waterschap Peel en Maasvallei stel ik vast, dat de lering die u als bestuur had moeten trekken uit het recente verleden, in de praktijk averechts heeft uitgepakt.

Voor zover uw bestuur dit onderzoek heeft gemandateerd aan onderdelen van uw organisatie of vertegenwoordigers uit uw bestuur, verzoek ik u dit bericht ook expliciet ter kennis van hen te brengen.

U volhardt tegen beter weten in nu al bijna een jaar met het vasthouden aan verkeerd feitenmateriaal, u accordeert uitspraken van de heer Geraedts over mijn persoon zonder hoor en wederhoor. Voor zover u zich zou willen verschuilen achter de stelling 'het was geen uitvoerig onderzoek, doch slechts een advies' dan wijs ik erop dat ook dat gedegen dient plaats te vinden en gebaseerd moet zijn op het beschikbare feitenmateriaal. Graag ontvang ik het protocol dat als leidraad wordt gehanteerd door het bureau Governance en Integrity bij onderzoeks- en adviesopdrachten.

In de casus Loobeek faalde u door het ontbreken van een wederhoor, nu gaat u nog een stap verder door ook de 'hoor' over te slaan. Ik doel dan op het punt waar de heer Geraedts uitspraken doet in zijn rapport over de casus Loobeek.

U slaagt erin om waar de integriteitscommissie spreekt in de casus Loobeekdal van 'geen integriteitsschending', daar in de persoon van de portefeuillehouder integriteit negatieve kwalificaties aan te verbinden en als bestuur het oordeel van de integriteitscommissie te politiseren. Wat in dat verband bijzonder kwalijk is dat u op geen enkele wijze in gaat op het aan u aangereikt ontlastend bewijsmateriaal en op een onbeschaamde wijze uw verkeerde procesaanpak (geen wederhoor) mijn persoon aanrekent.

Daartegenover komen er diverse knievallende gevallen waar de integriteitscommissie in een andere casus spreekt over 'integriteitsschending' en wordt integriteitsschending door politiserend handelen van een positieve wending voorzien. Mag ik eufemistisch stellen, dat roept naar de buitenwereld -en het kan bijna niet anders naar de integriteitscommissie- op zijn minst vragen op.

Hoe is het mogelijk dat u een rapport uitbrengt en dat als slotnoot een passage opneemt 'Het onderzoek bracht...en niet transparant.....', waarin u een extern onderzoeker op basis van fout feitenmateriaal nogmaals een sneer uit de pan laat geven naar het voormalig bestuur van waterschap Peel en Maasvallei. Ik meen begrepen te hebben dat de fractievoorzitters opdrachtgever zijn van dit rapport. Hen spreek ik dan ook aan op het bij voortduring in stand houden van opvattingen gebaseerd op verkeerd feitenmateriaal en omdat dit niet wordt gecorrigeerd voel ik me helaas bij herhaling gedwongen te wijzen op het ontbreken van een deugdelijke hoor en wederhoor procedure ten tijde van de bespreking van de casus Loobeekdal in uw bestuur.

Hoewel ik nog steeds geen antwoord heb op mijn brief van 10 januari 2022, zal ik rekening houdend met uw recente optreden, hier ook niet verder op wachten. Uw portefeuillehouder Integriteit, de heer Jansen, herhaalt immers enkel opvattingen die op basis van eerder aangereikt feitenmateriaal tot aanpassing van uw standpunt had moeten leiden. Uw portefeuillehouder, die op geen enkele wijze tot verbinding wenst te komen en die gesteund door uw bestuur feitelijke onjuistheden in stand wenst te houden. U negeert simpelweg aangereikt feitenmateriaal.

Uw werkwijze kan niet zonder gevolgen blijven. Zo lang u aangedragen feitenmateriaal negeert en verkeerde beeldvorming daardoor niet wenst recht te zetten gaat u als bestuur ten opzichte van partijen in de fout. Waar uw portefeuillehouder Jansen categorisch weigert de door mij aangeboden handreiking op te pakken en het bestuur dat legitimeert, zal ik een vervolgstap (moeten) doen. Dit heb ik vanaf het eerste begin willen vermijden, maar u handelen dwingt me helaas tot een volgende stap.

Daarvoor zal ik een beroep moeten doen op juridische bijstand. Aangezien de discussie gaat over de periode dat ik waarnemend dijkgraaf was bij uw voorganger het waterschap Peel en Maasvallei en u in de rechten en plichten van dit waterschap bent getreden verzoek ik u mij te faciliteren op het punt van de benodigde rechtsbijstand die ik nodig heb ten behoeve van een mogelijk in te stellen juridische procedure.

Laat duidelijk zijn dat ik mij bij voorkeur beperk tot een zo kort mogelijke procedure, waardoor de kosten beperkt kunnen blijven. En nogmaals ik ben niet uit op een procedure, integendeel u dwingt me daartoe, omdat er geen correct professioneel inhoudelijk antwoord wordt gegeven.

Wellicht ten overvloede, mocht u alsnog bereid zijn mijn brief van 10 januari jl. van een voor u en mij bevredigend antwoord te voorzien, dan kan wat mij betreft het onderhavig dossier gesloten worden. De enkeling die denkt dat de casus Loonen geleid heeft tot onrechtmatig handelen met daarbij inbegrepen een verrijking van de familie Loonen, verwijs ik korthedshalve naar het rapport van de voorzitter van de Algemene Rekenkamer uitgebracht in het kader van de evaluatie van de Limburgse bestuurscultuur.

Ik begin in het kader van het nader in te stellen onderzoek met een WOB-verzoek, waarbij ik u verzoek mij de volgende stukken te doen toekomen:

1. Alle voorbereidende stukken besprekingen, zowel ambtelijk als bestuurlijk (portefeuillehouder, dagelijks bestuur, fractievoorzitters), die intern waren gericht op de opdrachtverlening, de aard en de inhoud van de opdracht, de reikwijdte van de opdracht, de punten die niet aan de orde behoefde te komen en de punten die wel in de rapportage aan de orde zouden moeten komen. Ook de afspraken die gemaakt zijn over het te doorlopen proces, wie wat wanneer enz. Dit betreft ook alle interne en externe adviezen per brief per mail en per app, inbegrepen de gespreksverslagen tussen en met betrokken partijen;

2. De stukken die in woord en geschrift door ambtenaren, bestuurders, en fractievoorzitters ontvangen zijn en die de basis hebben gelegd voor de opdrachtverlening aan de heer Geraedts, alsook de stukken die betrokken zijn bij de afwijzing van andere kandidaten;
3. Een overzicht van de referenties die u ontvangen heeft ten behoeve van de inschakeling van de heer Geraedts, de gemeenten waar hij of zijn bureau in de afgelopen drie jaar in Limburg heeft gewerkt en de doorlopen procedure in het kader van het aanbestedingsbeleid;
4. Alle stukken die in woord en geschrift zijn aangereikt aan de heer Geraedts ter voorbereiding van zijn op te stellen advies. De aanvullende vragen van de heer Geraedts en de schriftelijke beantwoording hierop, inclusief het app verkeer van de betrokken ambtenaren en bestuurders;
5. Een overzicht van alle plaatsgevonden gesprekken tussen de heer Geraedts en de betrokken ambtenaren, bestuurders, fractievoorzitters, in- en externe adviseurs en andere partijen, hiervoor niet genoemd, die over de inhoud of het proces van het rapport Bestuurscultuur, Integriteit, Waterschap inbreng hebben kunnen leveren. Alle verslagen van gesprekken, betreffende punt 4 en alle mailverkeer en verzonden apps hierop betrekking hebbend;
6. De opeenvolgende concept-rapporten of concept voorbereidende notities, die hebben geleid tot het eindrapport, inclusief de verslaglegging van de gesprekken daarover en de aanwezigheidslijst daarbij;
7. Het verslag van het gesprek, dat heeft geleid tot de eindrapportage, tussen de opdrachtgevers en de heer Geraedts;
8. Alle externe adviezen die u ontvangen heeft ter voorbereiding en afronding van de rapportage "Bestuurscultuur, Integriteit, Waterschap";
9. Kostenoverzicht van alle gemaakte externe kosten, naar aard en omvang gekoppeld aan de naam van het externe bureau, dat in de periode 1-1-2021 – heden zijn gemaakt naar aanleiding van het dossier Loobeekdal, daarbij inbegrepen -maar separaat in beeld te brengen- het dossier Frenken;
10. Al het mailverkeer dat direct of indirect betrekking heeft gehad op de casus Loobeek van 1 januari 2016 t/m 1 juli 2017;
11. De verslagen van de portefeuille-overleggen van mevr. Kersten en de heer Frenken in de periode januari 2016 t/m 1 jan 2017, voor zover daar direct of indirect sprake was van agendapunten betrekking hebbend op het punt van de casus Loobeekdal.

In het vertrouwen dat ik spoedig de door mij opgevraagde stukken mag ontvangen, verblijf ik,

Met vriendelijke groeten,

Ger Driessen, oud-voorzitter van het Waterschap Peel en Maasvallei

■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■