

Conceptverslag openbare gecombineerde vergadering commissies Waterkeringen & Bestuur en Organisatie en Watersysteem, Zuiveren en Waterketen 11 januari 2023

Vergaderlocatie:

Congrescentrum Het Forum; <https://www.youtube.com/watch?v=mch-hZThu0I>

Aanwezig:

de dames P.T.G.J. Beeren-Adriaans, M.M. Dielissen, R.A. Kaanen, E.H.M. Vanderheijden-Knops, J.S.E. Van Wersch, F.P.J. Verheij-Péters en F.M.M.U. Wijnen-Kivit en de heren J.P.C. Achten, J.A.M. Arntz, E.H.S. Beckers, A.M. Berger, G.J.C. Bongers, M.A.M. Breugelmans, P.C.M. Freij, J.H. Hanbeukers, J.A.M. Houwen, G. IJff, A.A.A. Jansen, P.J.P. de Lange, G.P.J. Lemlijn, P.W.J. Litjens, A.M. Melskens, F.A. van Montfoort, G.M. Noteborn, R.P.E. Pustjens, H.G.H.M. Quaedvlieg, R.L.M. Sleijpen, H.J.W. Verdellen en C.T.G. Wolfhagen

- de heer P.F.C.W. van der Broeck, voorzitter
- de heer B.L.M. van den Berg, secretaris
- de heer J.H.G.M. Teeuwen, portefeuillehouder

Afwezig (met bericht van verhindering):

de dames W. Medendorp en W. Robles-Mulder en de heren C.F.B. Drummen, F.M.J. Janssen, J.C. Jonker, E.G.C.J. Kurstjens, H.A.P.P. Lanckohr en H.L. Stribos

Verslaglegging:

Notuleerservice Nederland

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
1	Opening, mededelingen en vaststelling agenda <u>Opening</u> De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet allen van harte welkom. <u>Mededelingen</u> Bericht van verhindering is ontvangen van de dames Medendorp en Robles-Mulder en de heren Drummen, Janssen, Jonker, Kurstjens, Lanckohr en Stribos.	Agenda vastgesteld
2	Spreekrecht toehoorders <i>Geen gebruik van gemaakt.</i>	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
3	Governance Waterschap Limburg-Waterschapsbedrijf Limburg Voorstel: het dagelijks bestuur adviseren over onderstaand conceptvoorstel aan het algemeen bestuur. Concept AB-voorstel: het algemeen bestuur besluit: 1. Waterschapsbedrijf Limburg (WBL) als geheel te integreren in Waterschap Limburg (WL); 2. daarbij de structuur en formatie van WBL zoveel mogelijk te continueren; 3. in te stemmen met het vervolgtraject voor integratie, dat op hoofdlijnen bestaat uit een inceptiefase, een uitwerkingsfase en een implementatiefase; 4. een tijdelijke Commissie Governance in te stellen die regie voert en toeziet op het vervolgtraject voor integratie. In de Commissie Governance zijn alle fracties in het AB van WL vertegenwoordigd; 5. in te stemmen met de geraamde incidentele kosten van integratie van circa 1,5 miljoen euro. EERSTE TERMIJN <u>Fractie 50PLUS</u>, de heer <u>Arntz</u> heeft aan de klankbordgroep deelgenomen en kan derhalve kort zijn. In de aanbiedingsbrief wordt vermeld 'principebesluit'. Dat moet echter zijn 'besluit'. Dat is in de bijlage becommentarieerd. <u>Fractie Water NATUURLijk</u>, de heer <u>Freij</u> heeft een aantal inhoudelijke opmerkingen naar aanleiding van het voorstel. Het principe van zorgvuldigheid voor snelheid wordt onderschreven. Echter wordt ervan uitgegaan dat bij de begroting 2025 de integratie een feit is. De eenmalige kosten zijn ruim berekend. Er wordt graag een onderbouwde specificatie gezien van de kosten voor kadaster en ICT. Uiteraard mogen deze aanzienlijk lager uitvallen. Misschien is een temporisering van de kosten bij de integratie een optie. Niet alles hoeft bij de integratie te zijn geregeld. Misschien is het mogelijk het een en ander over een langere periode uit te smeren.	AB-voorstel op onderdelen aanpassen. Overigens positief. Als bespreekstuk agenderen voor het AB.

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	Moet alle onroerend goed worden overgedragen? Is een doelmatigere oplossing mogelijk? Wat is juridisch minimaal nodig om de geïntegreerde governance te regelen en wat kan mogelijk daarna in alle rust worden gerealiseerd? Is het een reorganisatie of is het de oplossing voor een governance vraagstuk? In het laatste geval kan worden gekozen voor een zo zelfstandig mogelijke eenheid van WBL binnen de WL-organisatie, zodanig dat medewerkers daardoor niet of nauwelijks worden geraakt. Het uitgangspunt is dus geen reorganisatie, maar een bestuurlijk governance vraagstuk. Naar aanleiding van de risico's die op pagina 9 zijn weergegeven, staat bij het vierde risico dat in delen van de ambtelijke organisatie van WL en WBL er weinig draagvlak is voor de integratie als oplossing. Dat risico is reëel en goed dat het is benoemd. Als risico 3 staat echter benoemd, dat als er sprake is van zwaarwegende nieuwe feiten (juridisch, financieel en fiscaal), die leiden tot andere bestuurlijke inzichten in de inceptiefase, dan kan bij de afronding van de inceptiefase c.q. de vaststelling van het projectplan in het najaar van 2023 worden afgewogen of en onder welke voorwaarden integratie van WBL in WL plaats moet vinden. Er kan een verband worden gelegd met het vierde risico. Het vermelden van de escape in het najaar van 2023 kan voor degenen die twifelen aan de integratie, aanleiding zijn om het komende halfjaar zoveel mogelijk zwaarwegende nieuwe feiten boven tafel te brengen. Het is nauwelijks voor te stellen dat zwaarwegende nieuwe feiten zijn te vinden na een jaar voorbereiding met de wetenschap dat nagenoeg alle waterschappen een geïntegreerd zuiveringsschap kennen. Het is niet voor te stellen dat zwaarwegende nieuwe feiten op de drie genoemde terreinen naar voren komen, zodanig dat het besluit, dat hopelijk in januari wordt genomen, wordt heroverwogen. Het is wenselijk dit risico te verwijderen uit het stuk, want het lijkt geen reëel risico en het is niet wenselijk mensen in de verleiding te brengen om nieuwe feiten aan te voeren, zodanig dat in het najaar weer moet worden overlegd over hetgeen nu wordt besloten. Er moet een krachtadig besluit worden genomen en uitgevoerd. <u>Fractie Overig Ongebouwd</u>, mevrouw <u>Vanderheijden-Knops</u> heeft gelezen dat tijdelijk wordt gewerkt met een commissie	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	Governance. Het lijkt verstandig om vooraf helderheid te krijgen over wat de taken en bevoegdheden van deze commissie zijn, maar ook over de afspraken wie hierin zitting heeft en hoeveel mensen dat moeten zijn. Ook dient er helderheid te komen over bijvoorbeeld de voorstellen die het dagelijks bestuur uitwerkt voor het algemeen bestuur. Het is tevens belangrijk dat de evaluatie van de klankbordgroep hierbij wordt betrokken. In het voorstel wordt geen einddatum genoemd wanneer het proces moet zijn afgerond. Het lijkt verstandig dit wel expliciet in het voorstel op te nemen. Op pagina 12 is ten aanzien van de kosten en baten uitgegaan van 10% onvoorzien. Kan worden toegelicht waarop dit is gebaseerd? Fractie <u>Waterbelang</u>, de heer <u>Beckers</u> vindt het stuk en de beslispunten helder. Zorgvuldigheid is van belang. Anderzijds is er al veel werk verricht. Het rapport van CEBEON moet instrumenten aanreiken die een rol kunnen spelen om het proces voorspoedig te doen verlopen. Er is een opmerking over het nieuwe algemeen bestuur vermeld. Het is goed om het nieuwe algemeen bestuur mee te nemen, maar er moet worden doorgepakt, want het kan niet zo zijn dat het nieuwe bestuur gaat bepalen of er goede beslissingen zijn genomen en dat het een en ander opnieuw wordt gedaan. Bij risico 1 staat dat de knelpunten van de governance niet zijn opgelost. Met alle respect, maar een dergelijke opmerking is een farce. Het kan niet zo zijn dat iets niet kan worden opgelost. Bij punt 3 en 4 worden zwaarwegende feiten genoemd, waarover op 25 januari aanstaande wordt besloten, maar aan het einde van het proces kan worden besloten om opnieuw te beginnen of om alsnog niet tot integratie over te gaan. Er kan worden aangesloten bij de opmerkingen van de heer Freij, dat hetgeen thans is geformuleerd, uit het stuk mag worden verwijderd. Een ander belangrijk punt is de onrust en de weerstand in de organisaties. Er staat vermeld, dat de ondernemingsraden in principe geen rol spelen. Zeker gezien de opmerkingen van de directies, is voor te stellen dat in het traject een prominere rol wordt ingeruimd voor de ondernemingsraden. Hierbij wordt gedacht aan misschien zelfs vertegenwoordigers vanuit de	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	ondernemingsraden om het personeel rechtstreeks aan tafel te krijgen. Temeer omdat de arbeidsmarkt overspannen is. Als iemand zich niet gelukkig voelt in de organisatie, dan is het eenvoudiger om de keuze te maken om bij een andere organisatie te gaan werken. Gezien de komende grote opgaves, ook voor WBL, is het niet te permitteren dat ten gevolge van een integratie en daaropvolgend een reorganisatie, mensen zich niet meer prettig voelen en vertrekken. Bij beslispunt 4 wordt genoemd de instelling van een tijdelijke Commissie Governance, die regie voert en toeziet op het vervolgtraject voor integratie. Wat wordt hiermee bedoeld? Het algemeen bestuur is kaderstellend. Er wordt een besluit genomen op basis van voorliggende stukken en alles wat daaraan is voorafgegaan. Vervolgens is het aan het dagelijks bestuur om de uitvoering ter hand te nemen. Het is de vraag of een commissie de regie moet gaan voeren, want dan zou de commissie op de stoel van de portefeuillehouder gaan zitten. Dat moet anders worden geformuleerd. Fractie <u>Bedrijven</u>, de heer <u>Verdellen</u> vindt het een prima stuk, maar heeft desalniettemin een aantal vragen ter verduidelijking. Het uitgangspunt is dat de structuur en formatie van WBL zoveel mogelijk worden gecontinueerd. Er is een structureel voordeel van 300.000 euro. Het is voor te stellen, dat bij de integratie een aantal dubbelingen zit waarvoor een oplossing moet worden gezocht. Er wordt gezocht naar de juiste duiding van de zin, het continueren van structuur en formatie van WBL in relatie tot de 300.000 euro, die als formatieve winst wordt ingecalculeerd. Er wordt verder gesproken over harmonisatie van arbeidsvoorwaarden. Kan dat nader worden toegelicht in die zin dat het waarschijnlijk zo zal zijn dat beide organisaties onder de cao voor de waterschappen vallen. Welke punten spelen daarbij een rol? Hebben deze geleid tot een van de kostenposten die in de raming van 1,5 miljoen euro is weergegeven? Ten aanzien van de overdracht van de activa en passiva is er een punt ter verduidelijking. In de tekst wordt een heldere uitleg gegeven over de juridische status rondom de contracten “van rechtswege” en “onder algemene titel”. Dit geldt ook voor de activa en passiva. Wat is daaraan anders? Dat kan namelijk in	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	dezelfde rechtsgang worden meegenomen, waardoor het minder complex wordt dan het nu wordt voorgesteld. De onderbouwing van de 600.000 euro voor ICT-kosten ontbreekt. De 400.000 euro voor het kadaster staat feitelijk los van de discussie over de governance. Dit moet zuiver worden gehouden. Hiermee moet de 400.000 euro niet worden vermengd. De 130.000 euro voor onvoorzien is een administratieve afgeleide post. Hiermee blijft het qua kosten te overzien. Als het bedrijfseconomisch wordt beschouwd, dan gaat het over minder dan 1 miljoen euro, met een opbrengst van 300.000 euro en is er een businesscase van drie jaar. Deelt het dagelijks bestuur de analyse dat er sprake is van een terugverdientijd van maximaal drie jaar bij een opbrengst van 300.000 euro structureel? Er is kennisgenomen van de afwijkende opvattingen van beide directies ten aanzien van het voorstel dat wordt gedaan. Wat betekent dit voor het draagvlak, de aanpak en de rol van de top van beide organisaties in het proces? Er zou graag worden gezien dat er alleen maar sprake is van een aanpassing van de governance en geen reorganisatie. Maar als de relatie wordt gelegd met het onderzoek van CEBEON, dan kan alleen maar worden geconcludeerd dat het veel meer is dan alleen maar een governance aanpassing. Het gaat om een brede professionalisering van de financiële besturing. Op welke wijze denkt het dagelijks bestuur bij het vervolgtraject hieraan voldoende aandacht te besteden en de verbinding te maken met de wijze boodschappen uit het Cebeonrapport? Portefeuillehouder de heer <u>Teeuwen</u> vermeldt dat het stuk door de klankbordgroep is aangereikt. Hierover is in het dagelijks bestuur gesproken, maar er is geen oordeel gevormd en het is doorgeleid naar de commissie. Het is voor het grootste deel aan het nieuwe algemeen bestuur om hiervan wat te vinden. De heer Arntz heeft een opmerking over principebesluit, zoals vermeld in de oplegger. Echter in het dictum wordt het zo niet genoemd. Er moet worden uitgegaan van hetgeen in het dictum staat.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	De heer Freij vermeldde de zwaarwegende argumenten. In de klankbordgroep is uitvoerig besproken of de zin zo moest worden opgenomen. Uiteindelijk is hiervoor gekozen, omdat er altijd omstandigheden kunnen zijn bij het finale besluit van het algemeen bestuur, maar dit wordt niet verwacht. Er is op hoofdlijnen naar alle financiële en juridische zaken gekeken. In de komende tijd is de inceptiefase belangrijk om al dat soort zaken in beeld te brengen en te kijken wat er nog moet gebeuren. Er wordt geadviseerd het woord “of” en onder welke voorwaarden niet te verwijderen, want het verandert materieel niets. Als er een kostenpost komt van enkele miljoenen, dan is de vraag of het dat waard is. Vanuit dat perspectief is dat woord opgenomen. Fractie <u>Waterbelang</u>, mevrouw <u>Wijnen-Kivit</u> vond het een goed voorstel van de heer Freij. Waarom zou het woord er niet uit worden gehaald, want het komt vreemd over bij punt 3 en 4 van de risico's. Er waren helaas geen onderliggende stukken van de klankbordgroep. De heer Arntz maakte een terechte opmerking over het genomen besluit. Het woord “of” kan worden verwijderd. <u>Fractie 50PLUS</u>, de heer <u>Arntz</u> merkt op dat het een besluit is, dat zo door de klankbordgroep is geformuleerd. Er moet geen principe van worden gemaakt. Portefeuillehouder de heer <u>Teeuwen</u> vertelt dat in het dictum staat het waterschapsbedrijf als geheel te integreren in Waterschap Limburg. Dat is het besluit en staat in het dictum. Fractie <u>Bedrijven</u>, de heer <u>Houwen</u> zegt dat in de klankbordgroep inderdaad is gezegd dat het een besluit is. Echter als er iets heel bijzonders gebeurt, dan kan altijd tot een nieuw besluit worden gekomen. Het nieuwe bestuur kan ook nieuwe besluiten nemen, maar in de basis is dat absoluut niet de bedoeling. Fractie <u>Water NATUURLijk</u>, de heer <u>Ijff</u> vindt het goed om als lid van de klankbordgroep te melden, dat er is getracht om een zo volledig mogelijk voorstel te produceren. Vandaar de opmerking in de risicoparagraaf dat alle denkbare mogelijke risico's op	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	papier staan en niet dat deze in de loop van het traject of na de besluitvorming alsnog tevoorschijn komen. Het is een besluit. Daarom is punt 1 zo geformuleerd en niet als een principebesluit. Maar bij alle besluiten die worden genomen door het algemeen bestuur geldt, dat als er zich nieuwe feiten voordoen, een nieuw algemeen bestuur iets anders kan vinden. Vanuit de volledigheid is gemeend dat op te moeten schrijven. De <u>voorzitter</u> vult aan dat in de risicoparagraaf is benoemd waarmee rekening moet worden gehouden. Dat is iets anders dan een besluit dat wordt genomen. Het stuk is op een bijzondere manier tot stand gekomen. Het dictum is het besluit. De risico's benoemen, is het in beeld brengen van wat er zou kunnen gebeuren en belangrijker wat dan daarmee wordt gedaan. <u>Fractie VVD</u>, de heer <u>Achten</u> valt ook over het woord "principe". Aan de orde is een strategisch besluit over integratie. De uitwerking dient te worden opgenomen in een projectplan, waarover uiteindelijk het algemeen bestuur een besluit moet nemen, evenals over de opheffing van de gemeenschappelijke regeling. Dat is in hoofdlijnen het verhaal. Dat beeld moet iedereen hetzelfde hebben, want als daarover steeds discussie wordt gevoerd, dan wordt er niet uitgekomen. Portefeuillehouder de heer <u>Teeuwen</u> zegt dat vanuit het dagelijks bestuur wordt onderschreven wat de heer Achten heeft gezegd. Het dictum is leidend voor de besluitvorming, want dat is wat wordt besloten. De heer Freij heeft de doorlooptijd vermeld. Het is de bedoeling om de zaak eind volgend jaar rond te hebben. Het lijkt een langdurig proces, maar deze tijd wordt benodigd. Met betrekking tot de kosten is er een inschatting gemaakt, welke uitvoerig in de klankbordgroep is besproken. Het blijft een inschatting. In de inceptiefase zal duidelijk moeten worden wat de precieze kosten zullen zijn die moeten worden gemaakt op het gebied van integratie en met name op het gebied van het Kadaster. Dat zijn de grote posten. Hierover zal helderheid ontstaan en zal het algemeen bestuur worden geïnformeerd. Het onroerend goed moet worden overgedragen als er geen rechtspersoon meer is. Er zal helderheid moeten komen hoe dat wordt georganiseerd.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	Er is gevraagd of het een reorganisatie is of een governance verhaal. Een van de uitgangspunten is altijd geweest dat ervoor moet worden gezorgd dat het zo geruisloos mogelijk gaat en dat de structuur van WBL als organisatie zoveel mogelijk intact blijft. Uiteraard wel met een overheveling van functies waarin dubbelingen zitten. Dat moet precies worden uitgezocht en in overleg met de organisaties gaan gebeuren. Ook de ondernemingsraden zullen hierbij worden betrokken. Risico 4 over weinig draagvlak moet gehandhaafd blijven, want met de risico's wordt geprobeerd in beeld te brengen wat kán gebeuren. Omdat het wordt opgeschreven, kan hieraan veel aandacht worden besteed. Er wordt geadviseerd om deze tekst te handhaven. Mevrouw Vanderheijden-Knops had het over de taken en bevoegdheden van de in te stellen commissie. Zoals vermeld, is het de bedoeling dat alle fracties daarin zijn vertegenwoordigd. De evaluatie van de klankbordgroep zal hierbij worden betrokken. De opmerking van de heer Beckers over de commissie haakt aan bij hetgeen in de oplegger is vermeld. Het dagelijks bestuur heeft de laatste zin van de oplegger toegevoegd, namelijk dat het algemeen bestuur kaderstellend en controlerend is. Het dagelijks bestuur heeft een uitvoerende rol. Het dagelijks bestuur merkt op dat de commissie een begeleidingscommissie moet zijn van het gehele integratieproces en door de portefeuillehouder regelmatig moet worden bijgepraat. Als er dilemma's zijn, dan zal het advies van het algemeen bestuur worden ingewonnen, zodat achteraf als een besluit wordt genomen niet kan worden gezegd dat het niet de juiste weg is. De commissie dient te functioneren als begeleidingscommissie. Het algemeen bestuur is kaderstellend en het dagelijks bestuur, in casus de portefeuillehouder voor de integratie, neemt de uitvoering voor zijn rekening. De kosten van 10% zijn in deze fase een getal wat is gebaseerd op de informatie die is gekregen van TwynstraGudde. De post onvoorzien is op basis van de ervaringen van TwynstraGudde opgenomen. Verder is het een goede suggestie van de heer Beckers om de ondernemingsraden of een vertegenwoordiging van het personeel bij de integratie te betrekken. In hoofdlijnen zijn de cao's hetzelfde, maar er zijn wat verschillen in de uitvoering en dat moet worden geanalyseerd. Wat betreft de overdracht van activa en passiva is er sprake van	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	een koopovereenkomst, welke juridisch goed moet worden uitgezocht, maar op de een of andere manier moet een en ander bij WL terechtkomen. In de inceptiefase wordt gekeken hoe dat wordt gedaan. Volgens de verkregen informatie, zou het geen fiscale consequenties hebben. Het is een uitvoerige transactie als met name vanuit het Kadaster zaken moeten worden gedaan, welke op termijn moeten gebeuren. De kosten voor het Kadaster zouden er sowieso zijn, maar dit moet op een goede manier worden geregeld. Een terugverdientijd van drie jaar zou fantastisch zijn, maar dat is afhankelijk van het realiteitsgehalte van de ingeschatte kosten en de besparingen. Dit zal in de inceptiefase duidelijk worden, zodat hierover in de loop van de eerste helft van het volgend jaar iets kan worden gezegd. Met de afdeling Financiën is over de cijfers gesproken en het wordt als een reële inschatting gezien, maar naar mate het een en ander concreter wordt, worden deze harder, maar er kunnen geen garanties worden afgegeven. Het is een educated guess. <u>Fractie VVD</u>, de heer <u>Achten</u> vult aan dat TwynstraGudde dit op basis van ervaringscijfers heeft gedeeld en besproken. Het is dus niet alleen gebaseerd op de eigen ervaring. <u>Fractie 50PLUS</u>, de heer <u>Arntz</u> vindt dat de heer Verdellen gelijk heeft. De 400.000 euro voor de Kadasterproblematiek is in alle situaties hetzelfde. Dit kan niet worden toegerekend aan het project. Als het echt als project wordt gezien, dan moet de 400.000 euro worden geschrapt. Uiteraard is hierover in de klankbordgroep gesproken en geconcludeerd dat deze er niet tussen horen. <u>Fractie VVD</u>, de heer <u>Achten</u> vertelt tweeënhalf jaar bezig te zijn geweest met het proces om te komen tot het voorstel, maar er is vooraf niet gerealiseerd dat sommige besluiten vooral extern zijn gericht, maar deze zijn voor intern en raken direct de verschillende werkorganisaties, het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur. Vandaar dat is gezegd in principe opdrachtgever te zijn van dit voorstel, maar het is ontzettend belangrijk dat het algemeen bestuur kort en goed is betrokken. Dat heeft namelijk in het proces regelmatig tot discussie en frictie geleid, maar hier is gelukkig goed uitgekomen. Dat is de reden waarom de klankbordgroep heeft voorgesteld om als algemeen bestuur daar kort op te zitten. Vandaar dat de	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	klankbordgroep de regiegroep heeft voorgesteld. <u>Fractie Water NATUURLijk</u>, de heer <u>Freij</u> vraagt of de heer Beckers een toelichting wil geven op zijn voorstel. Fractie <u>Waterbelang</u>, de heer <u>Beckers</u> legt uit dat een groot en zorgvuldig traject is doorlopen. Er ligt een voorstel, er komt een besluit en vervolgens is er de uitvoering. Als de kaders worden gesteld waarbinnen dat moet plaatsvinden, dan verandert de rol van het algemeen bestuur en moet het algemeen bestuur niet in de uitvoerende rol blijven zitten. Er moeten kaders worden gesteld. Na de inceptiefase is duidelijk hoe het wordt gedaan en dan moet het algemeen bestuur, de organisatie en de portefeuillehouder de ruimte worden gegeven om het werk te kunnen doen. Dan kan op basis van de gestelde kaders de controlerende taak goed worden uitgevoerd en wordt de afstand ruim genoeg gehouden om dat objectief te kunnen blijven doen. TWEEDE TERMIJN <u>Fractie Water NATUURLijk</u>, de heer <u>Freij</u> is wat betreft de kosten blij met de redenering van de heer Verdellen en kan deze steunen. Als dat wordt verbonden met de reactie van de portefeuillehouder, dan is de constatering dat de kosten ruim zijn berekend en dat het straks alleen maar kan meevallen. De zorg die de heer Verdellen heeft geuit over het standpunt van de directies, is niet vermeld in de risico's en dat is verheugend, want van de directie wordt verwacht dat zij uiteraard loyaal de zaak uitvoert en dat zij waarschuwen voor de zware belasting die de organisatie kent. Graag wordt hierop een reactie van de portefeuillehouder vernomen. Er was een intrigerende opmerking van de portefeuillehouder over de samenstelling van het nieuwe algemeen bestuur, want er werd vermeld mogelijk achttien fracties in het nieuwe algemeen bestuur. Dat raakt een gevoelig punt. Er is begrepen dat de huidige fractie Waterbelang zich opsplitst in negen partijen. Als dat wordt opgeteld bij het huidig aantal partijen, minus helaas een verlater, plus de nieuwe kandidaten, dan zou het aantal van achttien niet denkbeeldig zijn. In de eerste termijn is gezegd geen reorganisatie, maar een oplossing voor een governance vraagstuk en dat is de aanleiding voor het hele gesprek. Het Cebeonrapport is nog niet	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	besproken, maar het kan zijn dat de heer Verdellen ook hier gelijk krijgt en dat het veel meer is dan het oplossen van een governance vraagstuk. Hoe dan ook, kan het leiden tot personele onrust, zoals omschreven in het stuk. Het is van belang om hier langer bij stil te staan, want daarbij wordt steeds gekozen voor de mogelijke bedreiging. Er wordt ook aandacht gevraagd voor de kans die het biedt. Een geïntegreerde organisatie, geeft ontzettend veel denkkraft en daadkracht. Het innovatieve karakter van WBL wordt geïntegreerd met WL, waar er soms best wel moeite is om de innovaties op gang te brengen. Dat zijn kansen die de integratie van beide organisaties biedt. Ook hier wordt met nadruk naar verwezen en dat moet worden uitgestraald. Het is relevant hoe het leeft onder de medewerkers. In die zin is het een goed voorstel van de heer Beckers om medewerkers te betrekken in de uitvoering. De vraag 'hoe' wordt onbeantwoord gelaten. Het is van belang om te weten hoe groot het draagvlak is en hoe enthousiast de opgave wordt aangegaan. Wordt dat vanuit kansen gedaan of vanuit bedreigingen? Het is niet goed voor te stellen dat het gevoel van bedreiging heel breed leeft. Het is wel voor te stellen dat het er is en als daarop niet wordt geacteerd, dan kan dat misschien groter worden, want het is een redelijke doorlooptijd. Maar vooral het andere moet worden benadrukt en dan wordt gekomen bij het punt van de zwaarwegende feiten. Het gaat er niet om dat risico 4 niet moet worden vermeld. Risico 4 gaat over mogelijk weinig draagvlak binnen beide organisaties. Dat is een reëel punt, waaraan zeker aandacht moet worden besteed. Maar het ging juist om de samenhang met het derde risico en dat het de wens is dat risico uit het stuk te halen, want eigenlijk is dat vragen om problemen, kort en populair samengevat. De redenering van het zou kunnen als misschien straks blijkt dat en dat, betekent dat bij ieder voorstel kan worden vermeld dat bij voortschrijdend inzicht het besluit kan veranderen. Of dat wordt bij ieder voorstel toegevoegd of het wordt hier weggehaald. Fractie <u>Bedrijven</u>, de heer <u>Verdellen</u> wil weten hoe de suggesties uit het Cebeonrapport kunnen worden verbonden met de implementatie van de integratie na de inceptie. De deelname van de medewerkers is vanzelfsprekend. Sterker nog, het is niet ongebruikelijk dat die vraag via de ondernemingsraad aan de mensen wordt gesteld. Het is heel gebruikelijk dat de medewerkers zelf aangeven wat zij daarin comfortabel vinden.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	Er kan hardgrondig worden ingestemd met hetgeen de heer Beckers voorstelt, namelijk de rol van het algemeen bestuur als kaderstellend. Het dagelijks bestuur voert de regie en niet het algemeen bestuur. Het dagelijks bestuur doet voorstellen aan het algemeen bestuur. Sterker nog, en zo staat het ook in de Waterschapswet, het dagelijks bestuur is het enige orgaan wat voorstellen kan doen aan het algemeen bestuur. Dus het is vreemd als vanuit een klankbordgroep met voorstellen wordt gekomen. Wat dat betreft is het ook nog eens een keer een juridische ondersteuning voor het tekstvoorstel van de heer Beckers. <u>Fractie Overig Ongebouwd</u>, mevrouw <u>Vanderheijden-Knops</u> vindt dat de plek van het personeel uiteraard op een zeer verstandige en goede manier moet worden ingevuld. Er moet worden gekeken of de commissie daarvoor de meest geschikte plek is. Het is voor te stellen dat ook een andere wijze mogelijk is en dat met de mensen wordt overlegd wat het beste platform is om hun wensen en vragen gestalte te geven. Wat betreft de formulering van punt 4 van het voorstel, is het een goed voorstel om het te hebben over een begeleidende commissie. Het algemeen bestuur is kaderstellend. Het dagelijks bestuur is uitvoerend en maakt de voorstellen. De commissie heeft dan een begeleidende rol. De heer Teeuwen zegt dat wordt gemikt op einde 2024 en de begroting van 2025, maar het is noodzakelijk duidelijk te zijn. Zeker gezien de argumenten die heer Arntz heeft aangedragen, dient in het voorstel te worden opgenomen dat het eind 2024 moet zijn afgerond. Hetzelfde geldt eigenlijk voor de taken en bevoegdheden van de begeleidende commissie. Er wordt veel doorgeschoven naar de inceptiefase. Maar het is verstandig om onderwerpen of thema's nu te formuleren, zodat de commissie straks een handvat heeft waarover zij het moeten hebben. Bijvoorbeeld gaan zij in beslotenheid of openbaarheid werken? Dat soort fundamentele zaken en onderwerpen moeten in het voorstel worden opgenomen. Dat zal de duidelijkheid voor de toekomst ten goede komen. Verder kan worden ingestemd met het stuk. <u>Fractie Water NATUURLijk</u>, de heer <u>Freij</u> is het volledig eens met hetgeen de heer Beckers zegt over het zorgvuldige traject en de uitvoering. Wat betreft besispunt 4 gaat het over een Commissie Governance die de regie voert en dat moet worden aangepast.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	Portefeuillehouder de heer <u>Teeuwen</u> vertelt dat de directies de zorgen hebben geuit, want er staat veel te gebeuren. De opgave is echt groot en dan komt dit erbij. Uiteraard als het algemeen bestuur het besluit neemt, dan zal alles in het werk worden gesteld om het zo geruisloos en goed mogelijk te doen. Fractie <u>Bedrijven</u>, de heer <u>Verdellen</u> merkt op dat de vraagstelling vanuit een andere invalshoek was, juist om het geluid te waarderen van hoe wordt daarmee omgegaan bij de komende stappen. Er wordt zwaar gehecht aan wat de directies hiervan vinden, want er wordt een ander besluit genomen dan wat zij als voorkeursbesluit hebben. Hoe kan die zorg een plaats worden gegeven in de komende periode? Heeft de klankbordgroep al nagedacht hoe dat een plaats kan krijgen? Fractie <u>Water NATUURLIJK</u>, de heer <u>Ijff</u> reageert als lid van de klankbordgroep. In de laatste fase is met de directies over de formulering gesproken. In de discussie kwam naar voren de zorg dat er allerlei reguliere taken zijn, er zijn extra taken en dan is er ook nog deze aanpak. Er moet worden uitgekeken dat de hele organisatie niet wordt overvraagd. Dat heeft geleid tot het opnemen van het standpunt. Ook weer in de sfeer van de volledigheid. In de discussie is expliciet aangegeven dat de directie uiteraard loyaal uitvoering geeft aan datgene wat het algemeen bestuur besluit, maar het is ook een kwestie van de spiegel voorhouden aan het algemeen bestuur. Er moet worden bedacht dat andere punten misschien langer gaan duren dan aanvankelijk de bedoeling was. Dat zijn de consequenties van een besluit om dit in de tijdspanne van twee jaar in te passen. Het algemeen bestuur moet weten wat van de organisatie wordt gevraagd en wat dat betekent voor alle andere onderwerpen die belangrijk worden gevonden. Dat is heel belangrijk en dat is ook de opmerking over het verhaal rond het personeel. Elke onzekerheid over het bestaan van de eigen organisatie leidt tot zorg bij de organisatie. Dat kost overleg- en discussietijd. Dat was bedoeld met het beslipunt. Niet om te zeggen combinatie risico 3 en 5. Maar wel het nadrukkelijke punt van het vraagt extra aandacht in het vervolgtraject. Meer dan in de afgelopen anderhalf jaar heeft gespeeld. Dus het moet worden meegenomen in de afweging dat het veel tijd gaat kosten van de medewerkers. Deze winstwaarschuwing wordt meegegeven aan het algemeen bestuur en dat heeft geleid tot	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
	de tekst. Niets meer en niets minder. <u>Fractie VVD</u>, de heer <u>Achten</u> vult aan dat het delen van de regie vooral de werkorganisatie en het dagelijks bestuur betreft die samen aan de lat staan om ervoor te zorgen dat het zo goed en zorgvuldig mogelijk plaatsvindt. Over de opmerkingen van de directies is binnen de klankbordgroep gediscussieerd en deze zijn natuurlijk heel terecht. Er zijn belachelijk veel opgaves en complexe uitdagingen. Integratie is een van de vele zaken en er zullen er nog meer volgen. Onlangs is met de begroting ook geconstateerd dat met elkaar het gesprek moet worden gevoerd over moeten, kunnen en willen, maar ook misschien prioriteren en temporiseren, wat vooralsnog niet wordt gedaan. In die context moet het verhaal worden gezien. <u>Fractie 50PLUS</u>, de heer <u>Arntz</u> voegt een element toe wat nogmaals wordt benadrukt. De heer Freij heeft al genoemd dat er fantastische uitdagingen zijn in het proces. Zowel bij WL als bij WBL zitten mensen met veel kwaliteiten, kennis en inhoud. Als voorbeeld wordt verwezen naar het innovatieve project rond de inbreng van het raffineren van gezuiverd afvalwater in de landbouw. Dat is in het kader van de ontwikkelingskansen een enorme mooie mogelijkheid. Er wordt verwezen naar de waterfabriek Wilp. De mensen die dan in één organisatie zitten, hoeven niet via allerlei algemene besturen en bestuurlijke drukte elkaar te bereiken. Zij zitten samen in een organisatie en kunnen samen optrekken. Daar zitten de kansen en mogelijkheden. Er kan helemaal worden ingestemd met hetgeen de heer Freij heeft aangebracht. Portefeuillehouder de heer <u>Teeuwen</u> heeft de opmerking genoteerd van de heer Freij om risico 3 te verwijderen. Hiervoor wordt draagvlak geproefd. Er zal worden gekomen met iets in de geest van wat de heer Freij heeft omschreven. Hetzelfde geldt voor de 400.000 euro kadasterkosten, wat als een dubbeling wordt ervaren. Dus wellicht moet ook dit eruit worden geschreven. Voor wat betreft de relatie met het Cebeonrapport en in hoeverre dat kan worden verbonden met de inceptiefase, zijn er wellicht mogelijkheden. Verder zal worden gekeken of 2024 kan worden opgenomen, maar dat is echt het streven. Hoe de begeleidingscommissie precies wordt ingericht, zal in de inceptiefase worden bepaald en zal nader met het algemeen bestuur worden besproken.	

nr.	onderwerp / beknopte weergave besprokene / overwegingen	besluit
4	Fractie <u>Bedrijven</u>, de heer <u>Verdellen</u> vraagt of de portefeuillehouder iets kan zeggen over de 600.000 euro ICT-kosten. Portefeuillehouder de heer <u>Teeuwen</u> heeft vanuit beide organisaties en TG begrepen en dat dit op dit moment het bedrag is. De <u>voorzitter</u> constateert dat de portefeuillehouder vier toezeggingen heeft gedaan, namelijk risico 3 wordt herschreven of eruit gehaald, de kadasterkosten worden expliciet gemaakt en maken geen onderdeel uit van de businesscase, de datum van 2024 is duidelijk gehoord en er wordt expliciet gemaakt wat kaderstellend en uitvoerend is. Punt 4 wordt nog een keer goed geformuleerd, zodat het voor iedereen helder is. <u>Fractie VVD</u>, de heer <u>Achten</u> merkt op dat door drie mensen is aangegeven het woord “principe”. Portefeuillehouder de heer <u>Teeuwen</u> is hierover duidelijk geweest. Hiervoor geldt dat wat in het dictum staat het besluit is. De <u>voorzitter</u> stelt vast dat het op de besprekagenda wordt geplaatst van de eerstvolgende vergadering van het algemeen bestuur. Rondvraag en sluiting Geen gebruik van gemaakt. Niets meer aan de orde zijnde, sluit de <u>voorzitter</u> onder dankzegging voor de geleverde inbreng om 16.15 uur de vergadering.	

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de commissies Waterkeringen & Bestuur en Organisatie van

De secretaris,

De voorzitter,

B.L.M. van den Berg

drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie Watersysteem, Zuiveren en Waterketen van

De secretaris,

De voorzitter,

K. van der Graaf

J.S.E. Van Wersch