

Bezoekadres

Maria Theresialaan 99
6043 CX Roermond

Postadres

Postbus 2207
6040 CC Roermond

IBAN: NL10NWAB0636750906
KvK: 67682065

088 88 90 100
info@waterschaplimburg.nl
www.waterschaplimburg.nl

Fractie AWP
Mevrouw M. Hilders

datum	18 februari 2025
zaaknr.	2025-Z877
documentnr.	WLDOC-1037746042-13616
onderwerp	Beantwoording artikel 35 vragen inzake onjuiste voorstelling van zaken in de beantwoording op 21 november 2024 van art 35 vragen over de wateroverlastproblematiek van de Hemelbeek

Beste Marja Hilders,

Per e-mail van 16 januari 2025 heeft u aan het dagelijks bestuur schriftelijke vragen gesteld inzake onjuiste voorstelling van zaken in de beantwoording op 21 november 2024 van art 35 vragen over de wateroverlastproblematiek van de Hemelbeek.

U schrijft:

“Recent beantwoordde het college van Stein raadsvragen van de fractie CMB over de Hemelbeek. Wij voegen deze beantwoording bij, inclusief de in de beantwoording vermelde bijlage met data. De beantwoording van het college bij vraag 3 in deze raadsvragen geeft een feitenrelaas welke compleet tegenovergesteld is aan het antwoord op art 35 vragen dat uw DB aan mij gaf op 21 november 2024: “Het Waterschap Limburg stelt in de beantwoording van de vragen met onderwerp Wateroverlast bij de Hemelbeek in het Elsloërbos in de gemeente Stein d.d. 21 november 2024 dat “het waterschap de gemeente Stein en Staatsbosbeheer met elkaar in contact gebracht en geadviseerd over te nemen maatregelen.” Dit berust totaal niet op de waarheid volgens het College van Stein”.

Vraag 1:

Hoe verklaart uw DB dat in de beantwoording van 21 november 2024 aan mij een compleet tegenovergestelde weergave wordt gegeven als die nu door het college van Stein wordt gegeven aangaande het initiatief dat het Waterschap zou hebben genomen (het college stelt: “Dit berust totaal niet op de waarheid”)?

Antwoord vraag 1:

De beantwoording van 21 november 2024 geeft naar ons inzicht een juiste weergave van onze inzet. Wij begrijpen dat de gemeente dit niet expliciet als zodanig herkent. Kennelijk is er sprake van een verschil in interpretatie, wat ons inziens kan voorkomen in een traject dat al sinds 2019 loopt.

Wij willen dit verschil in interpretatie niet verder uitvergroten, omdat wij waarde hechten aan een goede relatie met de gemeente Stein. Daarnaast waarderen wij de stappen die de gemeente Stein de afgelopen periode heeft gezet om tot een oplossing van de problematiek te komen.

Vraag 2:

Heeft er op 8 januari jl. bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de gemeente Stein? Zo ja, wie heeft dat gevoerd namens het DB en is daarin van de zijde van het Waterschap aangevoerd dat in de beantwoording van 21 november 2024 aan mij wordt gedoeld op een initiatief sinds 2019? Zo ja, hoe valt te verklaren dat het college van Stein stelt dat zulk een initiatief noch ambtelijk noch bestuurlijk bekend is bij gemeente Stein? Kunt u aan mij gedocumenteerd aangeven welk proces u in dezen doorlopen heeft?

Antwoord vraag 2:

Ja, op 8 januari jl. heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden, waarbij het Waterschap werd vertegenwoordigd door dhr. Chrit Wolfhagen. Ook Staatsbosbeheer was aanwezig, na inspanningen die dhr. Wolfhagen persoonlijk heeft ondernomen. Tijdens dit overleg is kort ingegaan op het eerdere ambtelijke initiatief om tot een oplossing voor de problematiek te komen. De nadruk lag echter op de daadwerkelijke oplossingen en de rollen en verantwoordelijkheden van de betrokken partijen.

Wij kunnen zonder te speculeren niet verklaren waarom de gemeente Stein de gang van zaken van de afgelopen vijf jaar anders interpreteert. Evenmin kunnen wij gedocumenteerd aangeven welk proces exact is doorlopen, omdat contacten de afgelopen jaren grotendeels mondeling hebben plaatsgevonden. Bovendien achten wij de vraag wie wanneer het initiatief heeft genomen niet de kern van de discussie. Een antwoord hierop draagt niet bij aan een oplossing. Wij richten ons liever op de toekomst.

Vraag 3:

Klopt het door het college van Stein in zijn beantwoording gestelde "Dit laat onverlet dat het Waterschap Limburg heeft onderschreven dat gemeente Stein recentelijk het initiatief heeft"? Zo nee, wat is uw weergave?

Antwoord vraag 3:

Wij kunnen ons in grote lijnen vinden in de chronologische weergave vanuit het perspectief van de gemeente Stein. Echter, een belangrijk aandachtspunt is het bestuurlijk overleg op 8 januari jl. met Staatsbosbeheer.

Vraag 4:

Het college van Stein stelt in zijn beantwoording aan de raadsfractie CMB: "De oplossingsrichtingen van het Waterschap Limburg zijn ter kennisgeving aangenomen. Het Waterschap is bevoegd om de voorgestelde oplossingsrichtingen te realiseren en te financieren, maar het Waterschap weigert dit." Welke oplossingsrichtingen van het Waterschap zijn aangedragen door u en klopt het dat uw DB weigert voorstellen te realiseren en te financieren? Zo ja, om welke maatregelen gaat het concreet en wat is de reden deze niet te willen realiseren?

Antwoord vraag 4:

Zowel onze aangedragen oplossingsrichtingen als de opgave van het waterschap in deze kwestie staan uitgebreid beschreven in de beantwoording op uw vragen van 5 januari 2024 en 5 november 2024. Dat de gemeente Stein dit kennelijk anders ziet, doet hier niets aan af. We verwijzen hierbij naar onze eerdere beantwoording.

Vraag 5:

Het college van Stein stelt in zijn beantwoording: “De voornoemde partijen onderschrijven allemaal de ernst van de problematiek en gaan gezamenlijk optrekken voor enerzijds een aanvullende kortetermijnmaatregel, namelijk de aanleg van de afvoerconstructie onder de weg op de Hussebeek en anderzijds het opstellen van een integrale visie voor de langere termijn.”

Onderschrijft uw DB deze uitkomst van het bestuurlijk overleg? Zo nee, wat is uw weergave van de uitkomst van het bestuurlijk overleg?

Antwoord vraag 5:

Wij onderschrijven deze uitkomst van het bestuurlijk overleg, met als belangrijke toevoeging dat het Waterschap optreedt als vergunningverlener en adviseur, maar geenszins verantwoordelijk is voor de realisatie van de maatregelen. Bovendien is in onze eerdere beantwoording al verwezen naar de duiker en de langetermijnvisie.

Vraag 6:

Hoe snel wordt de afvoerconstructie onder de weg op de Hussebeek gerealiseerd?

Antwoord vraag 6:

Deze vraag dient u aan de gemeente Stein te richten.

Vraag 7:

Hoe en op welke termijn krijgt het opstellen van een integrale visie voor de langere termijn vorm, wat is hierin de concrete intentie en inzet van uw DB teneinde tot fundamentele oplossingen van de wateroverlastproblematiek van en rond de Hemelbeek te komen?

Antwoord vraag 7:

In de beantwoording op uw vragen van 5 januari 2024 en 5 november 2024 is uitgebreid ingegaan op de integrale visie, evenals de rol van Staatsbosbeheer het waterschap. We verwijzen naar onze eerdere beantwoording.

Vraag 8:

In de beantwoording van het College van B&W d.d. 7 januari 2025 onder vraag 1 zijn een aantal noodmaatregelen uiteengezet. Na een recente beoordeling op locatie kan worden geconcludeerd dat deze noodmaatregelen het beoogde effect nog niet hebben bereikt. Ergo, het waterpeil is niet gedaald en bevindt zich nog steeds op straatniveau. Vraag: hoe beoordeelt Uw DB dit? Welke noodmaatregelen zijn in uw optiek efficiënter om op korte termijn te nemen? Bent u bereid om daarover op korte termijn het gesprek te initiëren met SBB en de gemeente Stein en bent u tot slot ook bereid om bij de uitvoering een actieve rol in te nemen waarbij ook wordt bijgedragen aan de kosten van herstel?

Antwoord vraag 8:

In onze beantwoording van 5 november 2025 hebben wij aangegeven dat wij de greppel geen effectieve maatregel achten, omdat deze zich snel met water vult. Dit geldt eveneens voor een meer permanente oplossing, zoals een roostergoot.

Met betrekking tot het ophogen en verstevigen van het voetpad hebben wij de gemeente Stein geadviseerd over het toe te passen materiaal. Ons advies was een materiaal te gebruiken dat geen negatief uitlogend effect heeft op de omgeving. Helaas heeft deze maatregel niet het gewenste effect opgeleverd.

Wij waarderen de initiatiefrijke houding van de gemeente Stein in de afgelopen periode en laten het initiatief daar graag liggen om verdere ruis op de lijn te voorkomen. Over de opgave van het Waterschap en de conclusie over een financiële bijdrage verwijzen wij naar onze beantwoording van 5 januari 2024 en 5 november 2024.

Vraag 9:

Wanneer is de zandvang voor het laatst geïnspecteerd? Gelieve afschrift van dit inspectierapport bij de beantwoording mee te sturen.

Antwoord vraag 9:

Bijgevoegd vindt u een overzicht (Bijlage 1) van de werkorders die zijn aangemaakt voor het beheer en onderhoud van de zandvang. Hieronder volgt een aanvullende toelichting:

1. 'Het ledigen van de zandvang' verwijst naar het uitbaggeren van de zandvang en, indien nodig, een gedeelte van de Hemelbeek. Het gebaggerde slib wordt naast de zandvang gelegd om te drogen, zodat de totale massa afneemt en de vervuilingsgraad kan worden bepaald.
2. 'Inname slib' betreft het afvoeren van het gedroogde en geclassificeerde slib.
3. 'Controle zandvang' is een digitaal geregistreerd controlemoment waarop de zandvang geïnspecteerd dient te worden. In de praktijk vinden echter vaker inspecties plaats, bijvoorbeeld naar aanleiding van een omgevingsmelding.

Vraag 10:

Wanneer wordt de zandvang opnieuw geledigd?

Antwoord vraag 10:

De zandvang wordt geledigd als na inspectie blijkt dat deze geledigd dient te worden.

Vraag 11:

Hoe verklaart u het dat indien en zodra de zandvang is geledigd, het waterpeil zakt en de problematiek (in ieder geval een aantal weken) is opgelost?

Antwoord vraag 11:

Wij delen deze lezing niet. De zandvang heeft een beperkte inhoud van ongeveer 100 m³. Op het moment dat de zandvang wordt geledigd, is deze – afhankelijk van de weersomstandigheden – binnen enkele uren weer gevuld met water. Deze berging is eenmalig: zodra de zandvang vol staat met water, kan deze geen extra water meer bergen.

Naarmate de zandvang zich geleidelijk vult met zand, neemt het bergend vermogen langzaam af. Uiteindelijk, wanneer de zandvang volledig met zand gevuld is, heeft deze eenmalig 100 m³ 'extra' water tot afstroming gebracht.

Of de zandvang nu volstaat met water of met zand, de maximale berging blijft eenmalig 100 m³. De hoeveelheid water die afstroomt, is bovendien aanzienlijk groter dan het bergend vermogen van een volledig lege zandvang. Met andere woorden: een eenmalige berging van 100 m³ water, die binnen enkele uren volloopt, is geen effectief middel tegen de wateroverlast in het gebied. Daarnaast is de primaire functie van een zandvang het afvangen van zand, niet het bergen van water.

Verder is het belangrijk te vermelden dat de afgelopen 15 maanden bijzonder nat waren, ook in de gemeente Stein. Dit heeft geleid tot knelpunten, niet alleen daar, maar overal in Limburg. Hieronder ziet u een afbeelding van het neerslagoverschot van de afgelopen 15 maanden. U kunt hierover meer lezen in bijlage 2.

Locatie	Gevallen neerslag afgelopen 15 maanden (1 sept. 23 - 30 nov. 2024) in mm	Gemiddelde neerslag periode 15 maanden in mm	Overschot in mm	Emmers per m ² overschot
Venlo	1421	970	451	45
Weert	1432	879	553	55
Stein	1423	962	461	46
Maastricht	1423	953	470	47
Vaals	1453	1125	328	32

Afbeelding 1: neerslagoverschot afgelopen 15 maanden.

Vraag 12:

Waarom wordt in lijn met vraag 11, de zandvang niet frequenter geledigd? Zulks in het kader van de onderhoudstaak die is belegd bij het waterschap.

Antwoord vraag 12:

Wanneer uit inspectie blijkt dat de zandvang geledigd moet worden, wordt er een opdracht verstrekt om deze te ledigen. Het afgelopen jaar is de zandvang drie keer geledigd. De kosten voor het eenmalig ledigen van de zandvang bedragen ongeveer € 8.000,- incl. BTW per keer.

Het ledigen van de zandvang gebeurt op basis van de inzichten die wij tijdens de inspectie verkrijgen. Aanvullend ledigen van de zandvang lost echter niets op (zie hiervoor ook het antwoord op vraag 11), maar brengt uiteraard wel extra kosten met zich mee. Als waterschap proberen we bewust en effectief om te gaan met de door het algemeen bestuur begrote financiële middelen.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 35 van het Reglement van orde voor de vergaderingen van het algemeen bestuur zal een afschrift van deze brief ter kennisneming worden toegezonden aan de leden van het algemeen bestuur.

Met vriendelijke groet,

het dagelijks bestuur,



ir. E.J.M. Keulers MMO
secretaris-directeur



S.M.M. Borgers
dijkgraaf