

Maastricht  
AWP-fractie Waterschap Limburg  
3 mei 2025

Aan de Dijkgraaf en het DB van het Waterschap Limburg

Betreft:

Vragen ex art 35 RvO aan de Dijkgraaf en het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Limburg mbt de hoogwateronveiligheid van de Maastrichtse wijken Heugem en Randwyck en van het dorp Oost-Maerland tussen Maastricht en Eijsden, bestemd voor schriftelijke beantwoording

Geachte Dijkgraaf, geacht Dagelijks Bestuur,

De wijken Heugem en Randwijck maken onderdeel uit van Maastricht-Oost en moeten tegen hoogwater vanuit de Maas beschermd worden door dijktraject 90-1 met een beschermingsnorm van 1/3000 (analysenorm) of 1/1000 (ondergrens). Aan dijktraject 90-1 is sinds 2017 de hoogste norm van heel Limburg opgelegd, omdat de bevolkingsdichtheid, de geïnvesteerde infrastructuur en de economische waarde van dit stadsdeel hier volgens de landelijke MKBA (maatschappelijke kosten-batenafweging) aanleiding toe geven.

Aan deze norm wordt echter met afstand niet voldaan. (zie eerste afbeelding onder).

Met andere woorden: de dijk voldoet niet aan de sinds 2017 ingevoerde nieuwe norm. Ik acht deze situatie niet verantwoord.

In juli 2021 zijn de wijken Heugem en Randwijck geëvacueerd omdat het water in de Maas tot aan de rand van de waterkering stond. Het zomerhoogwater van 2021 wordt beschouwd als een gebeurtenis met een frequentie van ca. 1/100 per jaar. De situatie was hierbij achter de waterkering niet veilig. Dit betekent dat de veiligheid die deze waterkering biedt, meer dan een factor 30 onder de officiële norm ligt en zelfs meer dan een factor 10 onder de ondergrens (een overschrijding vereist onmiddellijke actie, voor een meer dan 10-voudige overschrijding geldt dat des te meer). Beide wijken zijn slechter tegen hoogwater beschermd dan de meeste dorpen langs de Grensmaas, die bovendien een veel lagere normering genieten.

Dit is geen nieuw inzicht. Al vele jaren vóór het zomerhoogwater was dit zwakke punt bekend en is ervoor gewaarschuwd, tot zelfs zeer recent voor het hoogwater. Het dijktraject voldeed ook niet aan de oude normering van de Wet op de Waterkering 2005 (1/250 op basis van de HR2001, overeenkomstig met ca. 1/100 nu, zoals gebleken is). In alle beoordelingen en tussentijdse analyses is dit zwakke punt steeds opnieuw naar voren gekomen. En in 2021 is het aan den lijve ondervonden, waarbij er nog sprake van geluk was. De schade had immens kunnen zijn als het hoogwater nog juist iets hoger was geweest. Naar ons inzicht wordt de bevolking in dit stadsdeel nu nog voortdurend aan dit risico blootgesteld. Dat achten wij onaanvaardbaar. Deze situatie voort laten duren is wachten op de volgende ramp met alle ernstige gevolgen van dien!

Vanuit dit perspectief stel ik u de volgende vragen conform art. 35 RvO:

#### Vraag 1

- Liggen er noodmaatregelen voor Heugem en Randwijck klaar voor wanneer er opnieuw een hoogwater in de Maas optreedt? Zo ja, welke? Zijn er zandzakken voorbereid? Is er een zanddepot? Is er een noodplan?

#### Vraag 2

- Waarom voldoet dit deel van het dijktraject zelfs niet aan de oude normering? Dit mede in het licht van de bovengeschetste risico's en de economische waarde van Maastricht-Oost.

#### Vraag 3 Twee-stappenaanpak

- Twee-stappenaanpak: wat is erop tegen om dit deel van de dijk op korte termijn als geen-spijtnaatregel te verbeteren, ten minste tot het niveau van de oude normering en de omliggende deeltrajecten van Maastricht-Oost? Dit kan op een uitbreidbare wijze plaatsvinden, waarna het HWBP-project de verbetering tot de actuele normering voortzet (zie volgende alinea), hetzij door aanvullende dijkversterking, hetzij door rivierverruiming, of een combinatie van beide. Immers de ervaring leert dat hier veel tijd overheen gaat. Deze wijken kunnen hier niet op wachten (en wachten daar nu al veel te lang op). En tot slot van vraag 4: waarom is dit niet al lang geleden gebeurd?

Wij zijn ons bewust dat het HWBP-project Zuidelijk Maasdal tot een hoogwaterveilige Bovenmaas (Maastricht, Eijsden) moet leiden. Het project bevat maatregelen voor rivierverruiming en dijkversterking. Het project is diverse malen opgestart en weer stilgelegd.

#### Vraag 4

- In 2017 had gemeente Maastricht het initiatief, waarbij ook burgerparticipatie heeft plaatsgevonden. Het project is hierna weer stilgelegd. Wat was hiervan de achtergrond?

#### Vraag 5

- Nu is het als HWBP-project onder regie van Waterschap Limburg weer opgepakt. Welke planning wordt nu voor het project voorzien?

#### Vraag 6

- Welke tussentijdse maatregelen zijn voorzien om het tekort aan veiligheid te overbruggen?

#### Vraag 7

- Wanneer zullen de dijktrajecten Maastricht-Oost (90-1), Maastricht-west (Bosscherveld: 93-1, St. Pieter: 94-1) en Eijsden (95-1) aan de WBI-normering (wettelijk beoordelingsinstrumentarium) voldoen? Wilt u hieraan gelet op de veiligheid prioriteit toekennen?

#### Vraag 8 - Oost-Maarland

- \* Oost-Maarland is op dit moment onbeschermd (zie tweede afbeelding onder).

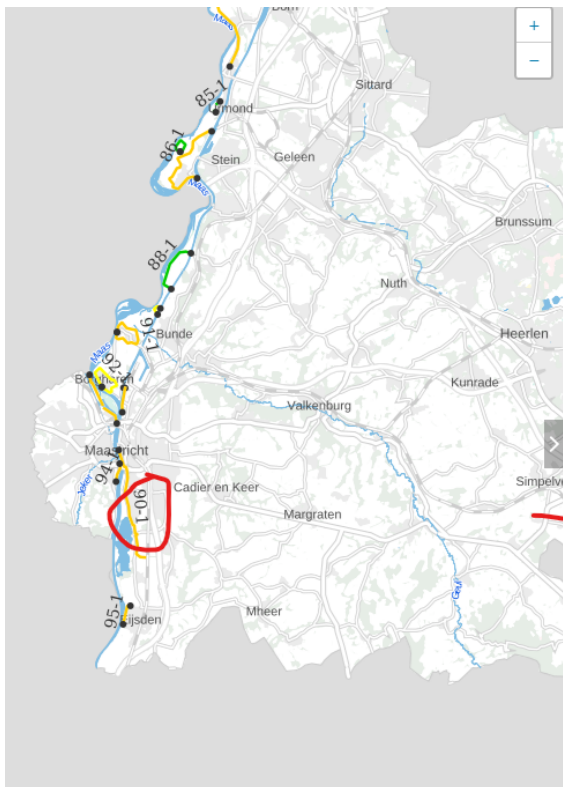
Toch ligt het dorp aan de rivierzijde van de A2 en is veiligheid tegen hoogwater allerm minst vanzelfsprekend. Het dorp ligt achter de Kloppenbergweg, die niet als waterkering maar als hoge grond geldt.

Maar is deze classificatie nog wel actueel? Voorziet het HWBP-project Zuidelijk Maasdal in een veiligheidsbeoordeling van Oost-Maarland en wordt er overwogen om de Kloppenbergweg de status van waterkering te geven, waarna Oost-Maarland in de toekomst in de periodieke beoordeling meegenomen kan worden?

Met vriendelijke groet,

Marja Hilders, fractievoorzitter AWP  
in het Waterschap Limburg  
Tel: 0618364978

Bijlagen: kaarten uit het waterveiligheidsportaal



## Veiligheidsoordeel per traject

De eerste beoordelingsronde, van 2017 t/m 2022 is afgerond en alle dijktrajecten zijn beoordeeld. In de kaart wordt het veiligheidsoordeel op trajectniveau weergegeven. Voor een gedetailleerder beeld van de beoordeling zijn ook de toetsoordelen op dijkvakniveau beschikbaar. Zie daarvoor de kaartlaag 'Toetssoordeel op vakniveau'. Voor nog meer informatie over deze oordelen, zie de beoordelingsrapporten door op een bepaald dijktraject te klikken, of neemt u contact op met de desbetreffende keringbeheerder.

- **A+** Dijktraject voldoet ruim aan de signaleringswaarde.
- **A** Dijktraject voldoet aan de signaleringswaarde.
- **B** Dijktraject voldoet aan de ondergrens, maar niet aan de signaleringswaarde.
- **C** Dijktraject voldoet niet aan de signaleringswaarde en ook niet aan de ondergrens.
- **D** Dijktraject voldoet ruim niet aan de signaleringswaarde en aan de ondergrens.
- **Beoordeling niet vrijgegeven** Dijktraject waarvoor veiligheidsoordeel nog niet is vrijgegeven door de keringbeheerder.
- **Geen** Dijktraject zonder veiligheidsoordeel.

Klik op een dijktraject voor informatie over het dijktraject.

