

Aan

Het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg
Postbus 2207
6040 CC Roermond

waterschap limburg

30 JUL 2026



Betreft: Zienswijze op het ontwerpbesluit wijziging werkingsgebieden verlegging monding Milse Beeck en aanleg vuilvanginstallatie Niers

Kenmerk: WSB-2026-19621

Gennep, 26 juli 2026

Geacht dagelijks bestuur,

Hierbij maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbesluit tot wijziging van de werkingsgebieden ten behoeve van de verlegging van de monding van de Milse Beeck en de aanleg van een nieuwe vuilvanginstallatie in de Niers.

Ik dien deze zienswijze in als inwoner van Gennep en als actief gebruiker van de Niers als kanovaarder. Daarnaast heb ik deels deelgenomen aan de informatie- en participatiebijeenkomsten die het waterschap over dit project heeft georganiseerd.

Allereerst wil ik benadrukken dat mijn zienswijze zich niet richt tegen de aanleg van een nieuwe vuilvanginstallatie.

Ik onderschrijf het belang van goed waterbeheer, bescherming van natuurwaarden en verbetering van de waterkwaliteit.

Mijn bezwaar richt zich uitsluitend tegen het ontbreken van een zorgvuldige en inzichtelijke belangenafweging bij de inrichting van deze nieuwe, permanente voorziening.

Nieuwe inrichting vraagt om een nieuwe belangenafweging

Met de aanleg van een nieuwe vuilvanginstallatie en de herinrichting van de monding van de Milse Beeck wordt een inrichting gerealiseerd die naar verwachting tientallen jaren zal blijven bestaan. Daarmee wordt niet alleen een waterstaatkundig werk aangelegd, maar wordt feitelijk ook de toekomstige gebruiksmogelijkheid van dit deel van de Niers voor langere tijd vastgelegd.

Juist daarom had verwacht mogen worden dat het waterschap een integrale afweging zou maken tussen waterbeheer, veiligheid, ecologie én recreatief medegebruik. En naar mijn inzicht ontbreekt deze afweging in het ontwerpbesluit.

Het nieuwe beleid recreatief medegebruik ontbreekt in de afweging

Recent (maart 26) heeft het Algemeen Bestuur van Waterschap Limburg de nieuwe beleidsnota "Recreëren bij Limburgse beken en dijken" vastgesteld. Daarmee is het beleid inzake recreatief medegebruik geactualiseerd. In deze beleidsnota wordt recreatief medegebruik nadrukkelijk als een maatschappelijke waarde benoemd en wordt kanoën expliciet genoemd als een vorm van recreatief gebruik waarvoor maatwerk en een zorgvuldige belangenafweging noodzakelijk zijn.

In het ontwerpbesluit zie ik echter nergens terug op welke wijze dit nieuwe beleid is toegepast.

Dat is opmerkelijk, omdat juist bij de aanleg van een nieuwe permanente voorziening beoordeeld zou moeten worden hoe de verschillende beleidsdoelen zich tot elkaar verhouden.

Nu blijft onduidelijk waarom uitsluitend de belangen van natuurontwikkeling en waterbeheer zichtbaar zijn afgewogen en recreatief medegebruik geheel buiten beschouwing is gebleven.

De wijziging van het werkingsgebied "traject dat niet is opgenomen op de kaarten kanovaren" wordt niet gemotiveerd

In het ontwerpbesluit wordt expliciet vermeld dat onder meer het werkingsgebied "traject dat niet is opgenomen op de kaarten kanovaren" onderdeel uitmaakt van de wijziging van de werkingsgebieden.

Juist daarom had verwacht mogen worden dat het dagelijks bestuur inhoudelijk zou motiveren waarom deze begrenzing wordt gehandhaafd en hoe deze keuze zich verhoudt tot de nieuwe inrichting van de Niers.

Die motivering ontbreekt volledig.

Door de aanleg van een nieuwe vuilvanginstallatie en de wijziging van de waterstaatkundige inrichting wordt immers opnieuw een keuze gemaakt over de toekomstige inrichting van het gebied. Daarbij had ook beoordeeld moeten worden of de bestaande uitsluiting van recreatief medegebruik nog steeds passend is.

In plaats daarvan wordt uitsluitend aangesloten bij de bestaande situatie. Hierdoor ontstaat feitelijk een cirkelredenering.

Kanovaren is niet toegestaan, daarom wordt geen onderzoek verricht naar de mogelijkheden. Vervolgens wordt het ontbreken van onderzoek gebruikt om de bestaande situatie te handhaven. Een dergelijke redenering past niet bij een besluit waarbij een geheel nieuwe inrichting van het watersysteem wordt vastgesteld.

Veranderende motivering van het vaarverbod

Tijdens de informatiebijeenkomsten en ook in oudere informatie op de website van Waterschap Limburg werd het vaarverbod op de Niers steeds gemotiveerd vanuit veiligheid. Daarbij werd gewezen op de aanwezigheid van de vuilvanginstallatie en de risico's die daarmee samenhangen voor recreanten.

Opvallend is dat in recentere uitingen en beleidsstukken de nadruk steeds meer verschuift naar ecologische argumenten als rechtvaardiging voor het uitsluiten van kanovaart.

Deze wijziging in motivering roept vragen op.

Wanneer veiligheid jarenlang het dragende argument is geweest mag worden verwacht dat inzichtelijk wordt gemaakt waarom dit argument kennelijk niet langer doorslaggevend is en op welke onderzoeken de ecologische onderbouwing vervolgens is gebaseerd.

Tijdens de participatiebijeenkomsten is mij juist medegedeeld dat geen specifiek onderzoek naar de effecten van kanovaart op de Niers bekend is of uitgevoerd is. Tijdens participatiebijeenkomsten heb ik opgemerkt dat het effect van de koeien in dit deel van de Niersvallei groter is dan kanovaart ooit zal kunnen bereiken; maar dat ook dit effect niet onderbouwd wordt door enig onderzoek.

Daardoor blijft onduidelijk waarop deze gewijzigde motivering is gebaseerd.

Ik verzoek het dagelijks bestuur daarom inzichtelijk te maken welke feiten, onderzoeken of beleidsmatige afwegingen aanleiding hebben gegeven om de motivering van het vaarverbod te wijzigen.

Geen onderzoek naar alternatieven

Tijdens de participatie heb ik meerdere malen gevraagd of alternatieven zijn onderzocht waarbij de vuilvanginstallatie veilig gecombineerd zou kunnen worden met een passeervoorziening voor kano's of met een inrichting die toekomstige recreatieve openstelling mogelijk maakt.

In de grote Molenbeek te Wanssum is een vergelijkbare installatie wel kanovriendelijk uitgevoerd en is het tot dan toe bestaande vaarverbod opgeheven en de vuilvanginstallatie veilig passeerbaar voor kanovaarders.

Een dergelijk onderzoek tref ik niet aan.

Evenmin blijkt uit de stukken:

- welke alternatieven zijn onderzocht;
- welke uitvoeringsvarianten zijn afgewogen;
- waarom een passeerbare voorziening technisch onmogelijk zou zijn;
- waarom een toekomstbestendige inrichting niet wenselijk zou zijn.

Juist nu een geheel nieuwe installatie wordt gerealiseerd, had een dergelijke afweging voor de hand gelegen.

Participatie is onvoldoende zichtbaar verwerkt

Ik waardeer dat het waterschap meerdere informatiebijeenkomsten heeft georganiseerd.

Tijdens deze bijeenkomsten heb ik onder meer aandacht gevraagd voor:

- de veiligheid van de installatie;
- de mogelijkheid van een kanopassage;
- recreatief medegebruik;
- de ecologische onderbouwing;
- alternatieve uitvoeringsmogelijkheden.

Ik stel echter vast dat deze onderwerpen nauwelijks herkenbaar terugkomen in het ontwerpbesluit.

Participatie heeft alleen betekenis wanneer de ingebrachte argumenten aantoonbaar onderdeel uitmaken van de uiteindelijke besluitvorming.

Dat is in dit geval onvoldoende zichtbaar.

Conclusie

Mijn zienswijze richt zich nadrukkelijk niet tegen de doelstellingen van het project, maar tegen het ontbreken van een kenbare en evenwichtige belangenafweging.

Juist nu een nieuwe inrichting van de Niers voor de komende tientallen jaren wordt gerealiseerd, is dit hét moment om zorgvuldig te beoordelen hoe waterbeheer, veiligheid, natuurontwikkeling en recreatief medegebruik zich tot elkaar verhouden.

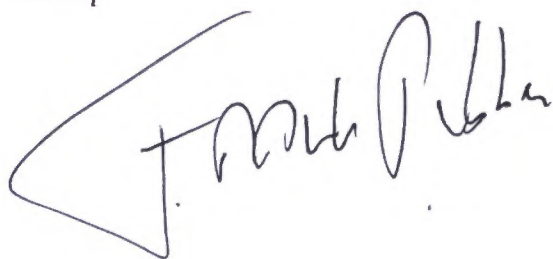
Ik verzoek u daarom:

- het ontwerpbesluit aan te vullen met een expliciete belangenafweging waarin ook recreatief medegebruik wordt betrokken;
- inzichtelijk te maken hoe het in maart 2026 vastgestelde beleid inzake recreatief medegebruik is toegepast;
- te motiveren waarom het werkingsgebied "traject dat niet is opgenomen op de kaarten kanovaren" ongewijzigd wordt gehandhaafd;
- inzichtelijk te maken waarom de motivering voor het vaarverbod is verschoven van een veiligheidsargument naar een ecologische onderbouwing en op welke onderzoeken deze wijziging is gebaseerd;
- alsnog onderzoek te verrichten naar alternatieven waarbij een veilige en toekomstbestendige inrichting wordt gerealiseerd waarin toekomstige recreatieve openstelling niet bij voorbaat onmogelijk wordt gemaakt;
- de tijdens de participatie ingebrachte argumenten expliciet te betrekken bij de definitieve besluitvorming.

Ik verzoek u deze zienswijze volledig bij uw besluitvorming te betrekken.

Hoogachtend,

Frank Pubben
Houtstraat 13
6591 CA Gennepe



06 - 290 266 31